



محالیت جنابت قرآن پڑھنے کی مختلف صورتوں کی نقاب کشائی

# ارتقاء العجب عن وجوه قراءة الجنب

۱۳۲۸ھ



تصنیف لطیف :-

اعلیٰ حضرت، مجدد امام احمد رضا

ALAHAZRAT NETWORK

اعلیٰ حضرت نیٹ ورک

[www.alahazratnetwork.org](http://www.alahazratnetwork.org)

رسالہ

# ارتفاع الحجب عن وجوہ قراءۃ الجنب

۱۳

۲۸

(بحالت جنابت قرآن پڑھنے کی مختلف صورتوں کی نقاب کشائی)

www.KitaboSunnat.com

بسم الله الرحمن الرحيم  
نحمدہ و نصلی علیٰ رسولہ الکریم

مسئلہ ۲۲ محرم الحرام ۱۴۲۸ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ جنب کو کلام اللہ شریف کی پوری آیت پڑھنی ناجائز ہے یا آیت سے کم بھی، مثلاً کسی کام کے لئے حبسنا اللہ ونعم الوکیل یا کسی تکلیف پر انا للہ وانا الیہ راجعون کہہ سکتا ہے کہ یہ پوری آیتیں نہیں آیتوں کے ٹکڑے ہیں یا اس قدر کی بھی اجازت نہیں۔  
بیّنوا وجروا۔

الجواب

بسم الله الرحمن الرحيم

حمد الممت انزل کتابہ و قدس  
جنابہ فحرم قراءتہ حال  
حمد ہے اسے جس نے اپنی کتاب نازل فرمائی اور  
اس کی بارگاہ مقدس رکھی، کہ اس کی قرارت

الجَنَابَةِ وَالصَّلَاةَ وَالسَّلَامَ عَلَى مَنْ أَتَاهُ ۖ بِحَالَتِ جَنَابَتِ حَرَامِ قِرَائَتِهِ - اور درود و سلام ہو  
خطابہ و طہارسحابہ و علی الاذل والصحابہ  
وامۃ العجائبہ -

اولاً یہ معلوم رہے کہ قرآن عظیم کی وہ آیات جو ذکر و ثنا و مناجات و دعا ہوں اگرچہ پوری آیت ہو  
جیسے آیۃ الکرسی بلکہ متعدد آیات کاملہ جیسے سورہ ہشر کی اخیر تین آیتیں ھو اللہ الذی لا الھ الا ھو عالم  
الغیب والشہادۃ سے آخر سورت تک بلکہ پوری سورت جیسے الحمد شریف بے نیت ذکر و دعا بے نیت  
تلاوت پڑھنا جنب و حائض و نفاس سب کو جائز ہے اسی لئے کھانے یا سبکی کی ابتدا میں بسم اللہ  
الرحمن الرحیم کہہ سکتے ہیں اگرچہ یہ ایک آیت مستقلہ ہے کہ اس سے مقصود تبرک و استفتاح ہے نہ کہ تلاوت

توحسبنا اللہ ونعم الوکیل اور انا للہ وانا الیہ راجعون کہ کسی مہم یا مصیبت پر بے نیت ذکر و دعا نہ  
بے نیت تلاوت قرآن پڑھے جاتے ہیں اگرچہ پوری آیت بھی ہوتی تو مضائقہ نہ تھا جس طرح کسی چیز کے  
گننے پر عسلی ربنا ان یبدلنا خیرا منها انالی ربنا راغبون کہنا - بحر میں بعد ذکر مسائل ممانعت ہے  
یہ سب اس وقت ہے جب بقصد قرآن پڑھے -

لیکن جب ثنا یا کسی کام کے شروع کرنے کے  
ارادہ ہے پڑھے تو اصح روایات میں ممانعت  
نہیں - اور تسمیہ کے بارے میں تو اتفاق ہے کہ  
جب اسے ثنا یا کسی کام کے شروع کرنے کے ارادہ  
سے پڑھے تو ممانعت نہیں - ایسا ہی خلاصہ میں ہے -

امام ابو اللیث کی عیون المسائل میں ہے : اگر  
سورۃ فاتحہ بطور دعا پڑھی یا کوئی ایسی آیت  
پڑھی جو دعا کے معنی پر مشتمل ہے اور اس سے  
تلاوت قرآن کا قصد نہیں رکھا تو کوئی حرج نہیں ہے -  
اسی کو امام علوانی نے اختیار کیا اور غایۃ البیان  
میں مذکور ہے کہ یہی مختار ہے - (ت)

هذا کله اذا قرأ علی قصد انه قرأت اما  
اذا قرأه علی قصد الثناء او افتتاح  
امر لایمنع فی اصح الروایات وفي  
التسمیۃ اتفاق انه لایمنع اذا کان علی  
قصد الثناء او افتتاح امر کذا فی  
الخلاصۃ وفي العیون لا فی اللیث ولو  
انه قرأ الفاتحۃ علی سبیل الدعاء  
او شیئاً من الایات التی فیہا معنی  
الدعاء ولم یرد بہ القراءة فلا بأس  
بہ اھ واختارہ الحلوانی وذكر  
فی غایۃ البیان انه المختار

فہ مسئلہ جو آیت بلکہ پوری سورت خالص دعا و ثنا ہو جنب و حائض بے نیت قرآن صرف دعا و  
ثنا کی نیت سے اسے پڑھ سکتے ہیں جیسے الحمد و آیۃ الکرسی -

۱۵ القرآن الکریم ۵۹/۲۲ ۱۵ القرآن الکریم ۹۸/۳۲  
۱۵ البحر الرائق کتاب الطہارۃ باب الحيض ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۹/۱



ہاں آیۃ الکرسی یا سورۃ فاتحہ اور ان کے مثل ایسی قرأت کر سننے والا جسے قرآن سمجھے اُن عوام کے سامنے جن کو اس کا جنب ہونا معلوم ہو یا واز بہ نیتِ ثنا و دعا بھی پڑھنا مناسب نہیں کہ کہیں وہ بحال جنابت تلاوت جائز نہ سمجھ لیں یا اس کا عدم جواز جانتے ہوں تو اس پر گناہ کی تہمت نہ رکھیں۔

وہذا معنی ما قال الامام الفقیہ ابو جعفر الہندوانی لا یتقرب بہذا وان روى عن ابی حنیفۃ <sup>رحمہ</sup> اھ قالہ فی الفاتحۃ قال الشیخ اسمعیل بن عبد الغنی النابلسی والد السید العارف عبد الغنی النابلسی فی حاشیئہ علی الدرس لم یرد الہندوانی رد ہذا الروایۃ بل قال ذلک لما یتبادر الی ذہن من یسمعه من الجنب من غیر اطلاع علی نیتہ قائلہ من جوازہ منہ و کہ من قول صحیح لا یفتی بہ خوفا من محذور اخر ولم یقل لا عمل بہ کیف و هو مروی عن ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ <sup>رحمہ</sup>۔

یہی اس کا معنی ہے جو امام فقیہ ابو جعفر ہندوانی نے فرمایا کہ میں اس پر فتویٰ نہیں دیتا اگرچہ یہ امام ابو حنیفہ سے مروی ہے اھ۔ یہ بات انھوں نے سورۃ فاتحہ سے متعلق فرمائی۔ شیخ اسمعیل بن عبد الغنی نابلسی، سیدی العارف عبد الغنی نابلسی کے والد گرامی اپنے حاشیہ درر میں فرماتے ہیں، امام ہندوانی کا مقصد اس روایت کی تردید نہیں بلکہ یہ انھوں نے اس خیال سے فرمایا ہے کہ جو اس جنابت والے کی نیت جانے بغیر اس سے سنے گا تو اس کا ذہن اس طرف جائے گا کہ بحال جنابت تلاوت جائز ہے۔ اور بہت ایسی صحیح باتیں ہوتی ہیں جن پر کسی اور غرابی کی وجہ سے فتویٰ نہیں دیا جاتا۔ انھوں نے یہ نہ فرمایا کہ میں اس پر عمل نہیں کرتا اور یہ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ سے مروی ہے اھ۔

اقول میں نے با واز بلند پڑھنے کی قید لگائی اور یہ کہ اُن عوام کے سامنے جن کو اس کا جنب ہونا معلوم ہو اس لئے کہ حشرابی کا اندیشہ اسی صورت میں ہے۔ اور یہ کلام ابو جعفر

اقول وقیدت بالجہر و کونہ عند من یعلم من العوام انہ جنب لان المحذور انما یتوقع فیہ و ہذا محمل حسن جدا و ما بعد

البحر تبعا للحلية فسيأتى جوابه وما  
احلى قول الشيخ اسمعيل انه مروي  
عن الامام وكيف يرد ما قالت  
خدام۔  
کا بہت نفیس مطلب ہے۔ اور تجربے برہنیت علیہ جو  
بحث کی ہے آگے اس کا جواب آرہا ہے۔ اور  
شیخ اسمعیل کا یہ جملہ کتنا شیریں ہے کہ یہ امام  
سے مروی ہے اور خدام کا کلام اس کی تردید  
میں کیسے ہو سکتا ہے؟

ثانیاً آیت طویلہ کا پارہ کہ ایک آیت کے برابر ہو جس سے نمازیں فرض قرار ت مذہب  
سیّدنا امام اعظم کی روایت صحیحہ امام قدوری و امام زلیعی پر ادا ہو جائے جس کے پڑھنے والے کو  
عرفاً تالی قرآن کہیں جنب کو برنیت قرآن اُس سے مانعت فحل منازعت نہ ہونی چاہئے۔

اقول کیف وهو قرآن حقیقۃً  
وعرفاً فی شملہ قولہ صلی اللہ تعالیٰ  
علیہ وسلم لا یقرأ الجنب ولا  
الحائض شیئاً من القرآن رواہ  
الترمذی وابن ماجہ و عیسیٰ الترمذی  
وصححہ النووی کما فی  
الحلیۃ۔  
اقول اس میں نزاع کیوں ہو چکی ہے  
حقیقۃً و عرفاً قرآن ہے تو سرکار اقدس صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کا یہ ارشاد قطعاً اسے شامل ہے  
”جنب اور حائض قرآن سے کچھ بھی نہ پڑھیں“  
اسے ترمذی و ابن ماجہ نے روایت کیا، اور  
ترمذی نے اسے حسن اور امام نووی نے  
صحیح کہا، جیسا کہ علیہ میں ہے۔

قطعاً کون کہہ سکتا ہے کہ آیۃ مرایت کے اول سے یا ایہا الذین آمنوا یا آخر سے  
لفظ علیہم چھوڑ کر ایک صفحہ بھر سے زائد کلام اللہ برنیت کلام اللہ پڑھنے کی جنب کو اجازت ہے۔  
رواۃ المتار میں ہے،

لو كانت طويلة كانت بعضها كآية آیت اگر طویل ہو تو اس کا بعض حصہ ایک آیت

ف: مسئلہ کسی آیت کا اتنا ٹکڑا کہ ایک چھوٹی آیت کے برابر ہو برنیت قرآن پڑھنا جنب  
حائض کو بالاتفاق ممنوع ہے۔

۱ سنن الترمذی ابواب الطہارۃ باب بجا فی الجنب الحائض حدیث ۱۳۱ دار الفکر بیروت ۱۸۲/۱  
سنن ابن ماجہ ۲ باب بجا فی قرآن القرآن ۱۲۱ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۴

لأنها تعدل ثلاث آيات ذكره في الحلية  
عن شرح الجامع لفخر الاسلام

**اقول** ذهب قدس سره  
الى مصطلح الفقهاء ان الطويلة  
هي التي يتأدى بها واجب ضم السورة  
وهي التي تعدل ثلاث آيات ولكن  
امراد هذا المعنى غير لان مرادنا  
اذ المناط كون المقروء قد رما يتأدى  
به فرض القراءة عند الامام  
وهو الذي يعدل آية فلو كانت  
آية تعدل آيتين عدل نصفها آية  
فينبغي ان يدخل تحت الترتيب  
قطعا وقس عليه -

**و** كيف يستقيم ان لا يجوز  
تلاوة ثلاث آية تعدل ثلاث آيات  
لكونه يعدل آية ويجوز تلاوة

کے حکم میں ہوگا اس لئے کہ پوری آیت تین آیتوں  
کے برابر ہے، اسے علیہ میں فخر الاسلام کی شرح  
جامع صغیر کے حوالے سے ذکر کیا ہے (ت)

**اقول** حضرت موصوف قدس سره  
اصطلاح فقہاء کی طرف چلے گئے کہ لمبی آیت وہ ہے  
جس سے واجب نماز، ضم سورہ کی ادائیگی  
ہو جائے اور یہ وہ ہے جو تین آیتوں کے برابر ہو۔  
لیکن یہاں پر یہ معنی مراد لینا ضروری نہیں اس  
لئے کہ مدار حرمت اس پر ہے کہ جتنے حصے کی  
تلاوت ہو وہ اس قدر ہو جس سے حضرت  
امام کے نزدیک فرض قرأت ادا ہو جاتا ہے  
اور یہ وہ ہے جو ایک آیت کے برابر ہو تو پوری  
آیت اگر دو آیتوں کے برابر ہے تو اس کا  
نصف ایک آیت کے برابر ہوگا تو اسے نہی کے  
تحت قطعاً داخل ہونا چاہئے۔ اور مزید اسی  
پر قیاس کر لو۔

اور یہ بات کیسے درست ہو سکتی ہے  
کہ تین آیت کے مساوی ایک آیت کے تہائی حصہ  
کی تلاوت جائز نہیں اس لئے کہ وہ ایک آیت کے

**و**، تطفل خويدم ذليل على خدام الامام الجليل فخر الاسلام ثم الحلية وش -  
**و**، تطفل اخر عليهم -

آیت تعدل آیتین بترك حرف  
منہما مع انہ یقرب قدر  
آیتین فقبصر۔  
برابر ہے۔ اور دو آیتوں کے مساوی ایک آیت  
کی تلاوت اس کا کوئی حرف چھوڑ کر جائز ہے؟  
حالات کہ وہ تقریباً دو آیت کے برابر ہے۔ تو بصیرت

سے کام لو۔ (ت)

ہاں جو پارہ آیت ایسا قلیل ہو کہ عرفا اس کے پڑھنے کو قرأت قرآن نہ سمجھیں اُس سے فرض  
قرأت یک آیت ادا نہ ہوا تے کو بہ نیت قرآن پڑھنے میں اختلاف ہے امام کرنی منع فرماتے ہیں،  
امام ملک العلمائے بدائع اور امام قاضی خاں نے شرح جامع صغیر اور امام برہان الدین صاحب ہدایہ  
نے کتاب التجنیس والمزید اور امام عبدالرشید دلولو الجی نے اپنے فتاویٰ میں اسی کی تصحیح فرمائی، ہدایہ و  
کافی وغیرہ میں اسی کو قوت دی، درمختار میں اسی کو مختار کہا، علیہ و بحر میں اسی کو ترجیح دی، تحفہ و  
بدائع میں اسی کو قول عامہ مشائخ بتایا، اور امام طحاوی اجازت دیتے ہیں خلاصہ کی فصل عادی عشر  
فی القراءة میں اسی کی تصحیح کی، امام فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر اور امام رضی الدین سرخسی نے  
محیط پھر محقق علی الاطلاق نے فتح میں اسی کی توجیہ کی، اور زاہدی نے اس کو اکثر کی طرف نسبت  
کیا۔ غرض یہ دو قول مرجح ہیں

اقول اور اول یعنی ممانعت ہی بوجہ اقوی ہے۔

اولاً اکثر تصحیحات اسی طرف ہیں۔

ثانیاً اُس کے مصححین کی جلالت قدر جن میں امام فقیہ النفس جیسے اکابر ہیں جن کی نسبت  
تصریح ہے کہ اُن کی تصحیح سے عدول نہ کیا جائے۔

ثالثاً اُسی میں احتیاط زیادہ اور وہی قرآن عظیم کی تعظیم تمام سے اقرب۔

رابعاً اکثر ائمہ اُسی طرف ہیں اور قاعدہ ہے کہ العمل بما علیہ الاکثر (علی اسی  
پر ہوگا جس پر اکثر ہوں۔ ت) اور زاہدی کی نقل امام اجل علاء الدین صاحب تحفۃ الفقہاء و  
امام اجل ملک العلماء صاحب بدائع کی نقل کے معارض نہیں ہو سکتی۔

ف مسئلہ صحیح یہ ہے کہ بہ نیت قرآن ایک حرف کی بھی جنب و حائش کو اجازت نہیں۔







ویجری مثله فی محاورات  
الناس وکلامهم فتمكنت فيه  
شبهة عدم القران ولهذا  
لا تجوز الصلوة به اهـ۔

میں نظم و معنی دونوں میں قصور کی ہے۔ اور اس طرح  
کی عبارت لوگوں کی بول چال اور گفتگو میں بھی آتی  
رہتی ہے تو اس میں عدم قرآن کا شبہ جاگزیں  
ہو جاتا ہے اور اسی لئے اتنے حصہ سے نماز جائز  
نہیں ہوتی (ت)

اقول اولاً لم یصل فہمی  
القاصر الخ قصور النظم والمعنی  
فیما دون الآية فبعض آية ربما يكون  
جملة تامة مستقلة بالافادة كقوله  
تعالى واصبر و آية تامة لا تكون  
كذلك كقوله تعالى اذا جاء نصر  
الله وفتح هذا فی المعنی و  
النظم يتبعه وان اسيد التحدي  
فليس الابن حوا قصور سورة لا بكل  
آية آية فابلغ ما ورد به  
التحدي قوله تعالى فاتوا  
بسورة من مثله۔

اقول اولاً ما دون الآية میں نظم و معنی  
کے قصور و کمی تک میرے فہم قاصر کی رسائی  
نہ ہو سکی۔ اس لئے کہ جزو آیت کبھی پورا جملہ اور  
افادہ معنی میں مستقل ہوتا ہے جیسے باری تعالیٰ  
کا ارشاد: واصبر (اور صبر کر) اور کبھی پوری  
آیت ایسی نہیں ہوتی جیسے ارشاد باری تعالیٰ  
ہے: ”جب خدا کی مدد اور فتح آئے“ یہ گفتگو  
معنی سے متعلق ہوئی اور نظم اسی کے تابع ہے۔  
اور اگر یہ مراد ہے کہ ما دون الآية سے مقابلے کا  
چیلنج نہیں تو چیلنج تو صرف سب سے مختصر سورہ  
کے مثل سے ہے ہر ہر آیت سے نہیں کیونکہ سب  
سے زیادہ مبالغہ کے ساتھ جو تحدی (چیلنج) وارد  
ہے وہ یہ ارشاد ربانی ہے: ”تو اس کے مثل  
کوئی سورہ لے آؤ۔“

ف: تطفل ثالث على خدام الامام فخر الاسلام وعلى الامام رضى الدين السرخسى۔

لہ البحر الرائق بحوالہ المحيط کتاب الطہارۃ باب المیض ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۹/۱  
۱۱۵/۱۱ ۱۱۵/۱۱  
۲۳/۲ ۲۳/۲

## و ثانیاً رب آیه تامّة تجری

الفاظها علی اللسنة فی محاورات  
الناس کقولہ تعالیٰ ثم نظر  
وقولہ تعالیٰ لم یلدہ وقولہ  
تعالیٰ ولم یولدہ علی انہما  
آیتان وقولہ تعالیٰ  
مدھامتان

## و ثالثاً جریانہ فی تحاور

الناس انما یورث الاشتباه علی السامع  
انہ جری علی لسانہ وافق لفظہ نظم  
القرأت او قصد قراءة القرأت  
فتتمکت الشبهة عند السامع  
اما هو قال انما علی نفسه  
بصيرة فاذا قصد التلاوة فلا  
معنی للاشتباه عنده و انما  
الاعمال بالنیات و انما  
لکل امرئ ما نوى  
والاشتباه عند السامع

ثانیاً بہت سی پوری آیتیں بھی ایسی  
ہیں جن کے الفاظ لوگوں کی بول چال میں زبانوں  
پر آتے رہتے ہیں جیسے ارشاد باری تعالیٰ :  
”ثم نظر“ پھر دیکھا۔ اور ارشاد حق تعالیٰ :  
”ثم یلدہ“ وہ والد نہیں۔ اور اس کا ارشاد :  
”ولم یولدہ“ اور وہ مولود نہیں۔ باوجود کے کہ  
یہ دو آیتیں ہیں۔ اور اس کا ارشاد : ”مدھامتان“

ثالثاً لوگوں کی گفتگو میں اس کے  
جاری ہونے سے صرف سامع پر اشتباه ہوتا ہے  
کہ بولنے والے کی زبان پر وہ عبارت یوں آگئی جس  
کے الفاظ نظم قرآن کے موافق ہو گئے یا اس نے  
قرآن پڑھنے کی نیت کی ہے، تو سننے والے کے  
نزدیک شبہ جاگزیں ہو جاتا ہے۔ رہا اُس عبارت  
کو ادا کرنے والا تو انسان اپنے متعلق پوری طرح  
آشنا ہوتا ہے اگر واقعی اس کی نیت تلاوت  
کی ہے تو اس کے نزدیک اشتباه کا کوئی معنی  
نہیں۔ اور اعمال کا مداریتوں پر ہے اور ہر شخص  
کے لئے وہی ہے جو اس نے نیت کی۔ اور

۱۔ تطفل رابع علیہ وثالث علی السرخسی۔  
۲۔ تطفل خامس علیہ وثالث علی السرخسی۔

۵۲ القرآن الکریم ۱۱۲/۳

۵۳ ۵۵/۶۴

۵۴ القرآن الکریم ۴۴/۲۱

۵۵ ۱۱۲/۳

۵۵ الصیغ البخاری باب کیف کان بدو الوحی الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قدیمی کتب خانہ کراچی ۲/۱

سامع کا اشتباہ اُس علم کی نفی نہیں کر سکتا جو  
قاری کو خود اپنی ذات سے متعلق حاصل ہے۔

شاید اسی لئے محقق علی الاطلاق نے  
فتح القدر میں اس تقریر سے ہٹ کر صرف اُس  
پر اکتفا کیا جو صاحب محیط و امام فخر الاسلام  
کے آخر کلام میں واقع ہے وہ یہ کہ اس قدر سے  
نماز نہیں ہوتی۔ حضرت محقق لکھتے ہیں، اس  
کی وجہ یہ ہے کہ مادون الاية پڑھنے والے کو  
قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا۔ باری تعالیٰ  
کا ارشاد ہے: ”تو قرآن سے جو میرا آئے پڑھو۔“  
جیسے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد  
ہے: ”جنابت والا قرآن کی قرأت نہ کرے۔“  
ترجمہ میں مادون الاية پڑھنے سے اس کو  
قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا کہ اتنے سے  
نماز درست نہیں ہوتی اسی طرح یہاں بھی اتنے  
حصے سے اس کو قرأت کرنے والا شمار نہ کیا جائیگا  
تو اتنا پڑھنا جنب و محائض پر حرام نہ ہو گا اھ۔

اسے محقق حلبی نے حلیہ میں کافی امام نسفی  
کی تبعیت میں رد کر دیا کہ حدیث مطلق ہے  
اس میں قلیل و کثیر کا کوئی فرق نہیں۔ یہ دونوں  
حضرات فرماتے ہیں: یہ نص کے معاملہ میں تعلیل ہے  
اس لئے قابل قبول نہیں کیونکہ حدیث (لایقرأ  
الجنب والمحائض شیاً من القرآن) میں شیاً

لاینفی ما یعلمہ من  
نفسہ۔

وكانه لاجل هذا عدل  
المحقق على الاطلاق في الفتح عن  
هذا التقرير و اقتصر على ما حط عليه  
كلامهما اخرا وهو عدم جواز الصلوة به  
حيث قال وجهه ان مادون الآية  
لا يعد به قارئاً قال تعالى فاقروا  
ما تيسر من القرآن كما  
قال صلى الله تعالى عليه وسلم  
لا يقرأ الجنب القرآن فكما لا يعد  
قارئاً بمادون الآية حتى  
لا تصح بها الصلوة كذا  
لا يعد بها قارئاً فلا  
يحرم على الجنب و  
المحائض اھ۔

وساده المحقق الحلبي في  
الحلية تبعا للامام النسفي في الكافي  
باطلاق الحديث من دون فصل  
بين قليل وكثير قال وهو تعليل في  
مقابلة النص فيرد لان  
شيئاً منكراً في موضع النفس

لہ فتح القدر کتاب الطہارۃ باب الحيض والاستحاضۃ مکتبہ نوریہ رضویہ کمر ۱۴۸/۱

فتعم ومادون الآية قرآن  
فيمتنع كالأية اه وتبعهما  
البحر شـ

مقام نفی میں نکرہ ہے اس لئے وہ عام ہوگا اور  
مادون الآية بھی قرآن ہے تو اس کا پڑھنا  
بھی ناجائز ہوگا جیسے پوری آیت کا پڑھنا۔  
اس تردید میں ان دونوں حضرات کی پیروی بحر  
پھر شامی نے بھی کی ہے۔

ورأيتني علقته عليه مانصه  
اقول المحقق لا يقيس المسألة  
على المسألة بل يريد ان الاحاديث  
انما حرمت على الجنب قراءة القرآن  
وقد علمنا ان قراءة مادون الآية  
لا تعد قراءة القرآن شرعاً والا  
لجاءت به الصلوة لان قوله تعالى  
فاقرؤا ما تيسر من القرآن  
قد فرض القراءة من دون  
فصل بين قليل وكثير مع  
تاكيد الاطلاق بما تيسر  
وجنث لاحجة لكم في اطلاق  
الاحاديث فافهم

میں نے دیکھا اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا:  
اقول حضرت محقق مسئلہ کا مسئلہ پر قیاس  
نہیں کر رہے ہیں بلکہ ان کا مقصد یہ ہے کہ احادیث  
نے جنب پر قرأت قرآن حرام کی ہے اور ہمیں  
معلوم ہے کہ مادون الآية (آیت سے کم حصہ)  
کو پڑھنا، شرعاً قرأت قرآن شمار نہیں ہوتا  
ورنہ اس سے نماز ہو جاتی۔ اس لئے کہ ارشاد  
باری تعالیٰ فاقرؤا ما تيسر من القرآن (تو  
قرأت کرو جو بھی قرآن سے میسر آئے) نے  
قرأت فرض کی، جس میں قلیل وکثیر کا کوئی فرق  
نہیں، ساتھ ہی ما تيسر (جو بھی میسر آئے)  
کے اطلاق کی تاکید بھی ہے، جب ایسا ہے تو  
تو اطلاق احادیث میں بھی تمہارے لئے حجت  
نہیں، تو اسے سمجھو۔

ثم لما قال الدر لوقصد

پھر در مختار کی عبارت ہے، اگر کھانے

ف: تطفل على المحلية والبحر وشـ

له البحر الرائق كتاب الطهارة باب الحيض ايچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۹۹/۱  
عبدالممتار علی رد المحتار " الجمع الاسلامی مبارکپور ہند ۱۱۷/۱



التعليم ولقت كلمة كلمة حل في  
الاصح وكتب عليه ش هذا على  
قول الكرخي وعلى قول الطحاوي تعلم  
نصف آية نهاية وغيرها ونظر فيه  
في البحر بات الكرخي قال باستواء  
الآية ومادونها في المنع واجاب  
في النهريات مرادة بمادونها  
مابه يسمي قارئاً وبالتعليم كلمة  
كلمة لا يعد قارئاً اه اه.

كتبت عليه اقول هذا يؤيد  
كلام المحقق فانك ايضا تنظر وا  
ههنا الى ان الاحاديث لم  
تفصل بين القليل والكثير وانما  
مقرنكم فيه الى ان من قرأ  
كلمة لا يعد قارئاً مع ان تلك  
الكلمة ايضا بعض القرآن قطعاً  
فكذلك هم يقولون ان من  
قرأ مادون الآية لا يعد قارئاً  
ايضاً والا لكان ممثلاً لقوله

کا قصد ہوا اور ایک ایک کلمہ بول کر سکھائے تو بقرول  
اصح جائز ہے۔ اس پر علامہ شامی نے لکھا: یہ  
حکم امام کرخی کے قول پر ہے۔ اور امام طحاوی کے  
قول پر نصف آیت سکھائے۔ نہایت وغیرہا۔  
اس پر بجنے یہ کلام کیا کہ امام کرخی کے نزدیک آیت  
اور مادون الآیۃ یہ دونوں ہی عدم جواز میں برابر ہیں۔  
نہر میں اس کا یہ جواب دیا کہ مادون الآیۃ سے ان  
کی مراد اس قدر ہے جتنے سے اس کو قرارت  
کرنے والا کہا جاسکے اور ایک ایک کلمہ سکھانے سے  
اس کو قرارت کرنے والا شمار نہ کیا جائے گا اه اه۔

اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا: اقول اس  
کلام محقق کی تائید ہوتی ہے۔ اسی لئے کہ یہاں  
آپ حضرات کی نظر بھی اس طرف نہیں کہ  
احادیث میں قلیل و کثیر کے درمیان کوئی تفسیرتی  
نہیں بلکہ یہاں آپ نے صرف اس کا سہارا لیا ہے  
کہ جس نے ایک کلمہ پڑھا اسے قاری شمار نہیں  
کیا جاتا باوجودے کہ وہ کلمہ بھی قطعاً بعض قرآن  
ہے۔ اسی طرح وہ حضرات بھی کہتے ہیں کہ  
جس نے مادون الآیۃ پڑھا اسے بھی قرارت  
کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا ورنہ وہ ارشاد

ف: تطفل على النهروش.

تعالیٰ فاتر و اما تیسر منہ و لزہ  
جوان الصلوٰۃ بما دون الایۃ  
بالمعنی المذکور و هو خلاف ما اجمعتا  
علیہ اھ۔

ثم لما قال ش بقی مالو  
كانت الكلمة ایہ کص وق نقل  
نوح افندی عن بعضهم انه ينبغي  
الجوان اقول و ينبغي عدمه فی  
مد هامتات تأمل اھ۔

کتبت علیہ اقول و وجہہ  
علی ذلك ظاہر فانه لا یعد  
بهذا قارئاً و الیجانہ الصلوٰۃ  
به و به یظهر وجه ما بحث  
العلامة المحشی فی مد هامتات  
فانه تجوز به الصلوٰۃ عند الامام  
علی ما مشی علیہ ملک العلماء  
فی البدائع و الامام السبیبانی  
فی شرح المختصر و شرح  
الجامع الصغیر من دون حکایة

باری تعالیٰ فاتر و اما تیسر منہ کی بجا آوری  
کرنے والا قرار پاتا اور ما دون الایہ بمعنی مذکور  
سے نماز کا جواز لازم ہوتا۔ حالانکہ یہ ہمارے  
اور آپ کے اجماعی حکم کے برخلاف ہے اھ۔

پھر علامہ شامی لکھتے ہیں : یہ صورت  
رہ گئی کہ اگر وہ کلمہ پوری ایک آیت ہو جیسے ص  
اور ق تو کیا حکم ہے ؟ علامہ نوح آفندی نے  
بعض حضرات سے نقل کیا ہے کہ جواز ہونا چاہیے۔  
میں کہتا ہوں اور مد ہامتات میں  
عدم جواز چاہیے۔ تأمل کرو اھ۔

اس پر میں نے یہ حاشیہ لکھا : اقول  
اُس قول کی بنیاد پر اس کی وجہ ظاہر ہے  
کیونکہ وہ اتنی مقدار پڑھنے سے قرات کرنے والا  
شمار نہ ہو گا ورنہ اس سے نماز جائز ہوتی۔  
اور اسی سے اس کی وجہ ظاہر ہو جاتی ہے  
جو علامہ شامی نے مد ہامتات میں بحث  
کی ہے کیونکہ اس سے حضرت امام کے نزدیک  
نماز ہو جاتی ہے جیسا کہ اس پر بدائع میں  
ملک العلماء اور شرح مختصر و شرح جامع صغیر  
میں امام السبیبانی لکھے ہیں اور مذہب امام

ف : معروضۃ اخری علی العلامة ش۔

خلاف فیہ علی مذهب الامام  
رضی اللہ تعالیٰ عنہ وکل ذلك  
یؤید ما قد منافی تقریر کلام المحقق احمد  
ما علق علیہ۔

وهذا كله كلام معهم على ما  
قرروا وانا اقول وبالله التوفيق  
انما توجه هذا على كلام النهر و  
ش لانها حملا مذهب الكرخي  
على ما آل به الى قول الطحاوي  
فانا اثبتنا عمرش التحقيق ان  
ما يعد به قارئا لا يجوز  
وفاقا ولو بعض آية وقس  
شهد به كلام اولئك  
الاعلام الثلاثة الموجهين قول  
ابن جعفر كما سمعت وهذا فخر الاسلام  
المختار قوله مصرحا  
بعد محواز بعض آية  
طويلة يكون كآية  
فان كانت ابو الحسن  
ايضا لا يمنع الاما يعد  
به قارئا لم يبق

رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اس میں کسی خلاف کی کوئی  
حکایت بھی نہیں۔ ان سب سے اُس بیان  
کی تائید ہوتی ہے جو ہم نے کلام محقق علیہ الرحمہ  
کی تقریر میں پیش کیا اور احاشیہ ختم ہوا۔

یہ سب ان حضرات کی تقریرات کے مطابق  
ان کے ساتھ کلام تھا۔ اور میں کہتا ہوں۔  
وبالله التوفيق۔ یہ اعتراض نہرو شامی کے  
کلام پر صرف اس لئے متوجہ ہوا کہ ان حضرات نے  
مذہب امام کرخی کو ایسے معنی پر محمول کیا جس سے  
وہ امام طحاوی کے قول کی طرف راجع ہو گیا۔  
ہم نے تو قصر تحقیق کی بنیاد اس پر رکھی ہے کہ  
بعض سے بھی اسے قرأت کرنے والا شمار  
کیا جائے اس کا پڑھنا بالاتفاق جائز نہیں  
اگرچہ وہ بعض آیت ہی ہو۔ اور اس پر امام  
ابو جعفر طحاوی کے قول کی توجیہ فرمانے والے  
ان تینوں بزرگوں (فخر الاسلام، رضی الدین،  
حضرت محقق) کا کلام بھی شاہد ہے جیسا کہ ہم  
نے پیش کیا۔ امام طحاوی کا قول اختیار کرنے  
والے یہ فخر الاسلام ہیں جو اس بات کی تصریح  
فرما رہے ہیں کہ کسی لمبی آیت کا اتنا حصہ جو  
ایک آیت کی طرح ہو، پڑھنا جائز نہیں۔ تو

ف: تطفل آخر على النهر وثالث على ش۔

اگر امام ابو الحسن کرخی بھی صرف اسی کو ناجائز کہتے ہیں جس سے اس کو قرارت کرنے والا شمار کیا جائے تب تو کوئی اختلاف ہی نہیں رہ جاتا۔ توضیح وہ ہے جس کی تصریح صاحب علیہ نے فرمائی اور بحر نے ان کا اتباع کیا کہ امام کرخی کی ممانعت اپنے خالص اطلاق و عدم تقييد پر باقی ہے اس شرط کے ساتھ کہ قرارت پر نیت قرآن ہو اور امیر المؤمنین علی المرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نص سن چکے کہ بحالت جنابت ”ایک حرف بھی“ نہ پڑھو۔

علیہ میں کہا، نہایہ وغیرہا میں مذکور ہے کہ جب معطلہ مائن ہو تو اسے چاہئے کہ بچوں کو ایک ایک کلمہ سکھائے اور دو کلموں کے درمیان فصل کر دے، یہ حکم امام کرخی کے قول پر ہے۔ اور امام طحاوی کے قول پر یہ ہے کہ نصف آیت سکھائے، انتہی — صاحب علیہ لکھتے ہیں: میں کہتا ہوں امام کرخی کے قول پر تفریح مذکور محل نظر ہے اس لئے کہ وہ اس کے قائل ہیں کہ آیت اور مادون الایہ دونوں ہی کو بقصد قرآن پڑھنا منع ہے جیسا کہ گزرا، تو ان کے نزدیک عائضہ کو بقصد قرآن ایک کلمہ بھی زبان پر لانے سے ممانعت ہوگی اس لئے کہ مادون الایہ اس پر بھی صادق ہے۔ یہ گفتگو اس صورت میں ہے جب کہ ایک کلمہ کامل آیت نہ ہو، اگر ایسا ہو جیسے مدھامتان ۵ تو ممانعت اور زیادہ ظاہر ہے۔

المخلاف فالصحيح مانص عليه في الحلية وتبعه البحرات منع الكرخي مبقى على صرافة ارساله ومحوضة اطلاقه بعد ان تكون القراءة بقصد القرآن وقد سمعت نص امير المؤمنين المرتضى رضي الله تعالى عنه ولا حرفا واحدا۔

قال في الحلية المذكور في النهاية وغيرها اذا حاضت المعلية فينبغي لها ان تعلم الصبيان كلمة كلمة وتقطع بين الكلمتين على قول الكرخي وعلى قول الطحاوي تعلم نصف آية انتهى، قال قلت وفي التفریع المذكور على قول الكرخي نظر فانه قائل باستواء الآية وما دونها في المنع اذا كانت بقصد القرآن كما تقدم فهم حينئذ عنده ممنوعة من ذكر الكلمة بقصد القرات لصدق مادون الآية عليها وهذا اذا لم تكن الكلمة آية فان كانت كمدها متان فالمنع اظهر



اگر یہ سوال ہو کہ شاید اس قائل کی مراد یہ ہو کہ تعلیم مذکور قرأتِ قرآن کے علاوہ کسی اور نیت سے ہو۔ تو میں کہوں گا ظاہر ہے کہ ایسی صورت میں امام کرچی ایک ایک کلمہ ہونے کی شرط نہیں رکھتے بلکہ اسے جائز کہتے ہیں اگرچہ نصف آیت سے زیادہ ہو، اس کے بعد کہ پوری آیت نہ ہو۔ ہاں ایک ایک کلمہ کی قید شاید اس لئے ہو کہ سکھانے میں عموماً یہی ہوتا ہے یا اس لئے کہ اتنے سے ضرورت پوری ہو جاتی ہے تو اس سے زیادہ کا دروازہ کھولنے کی حاجت نہیں اھ۔

**اقول** اس کی ایک تیسری صورت بھی ہے جو اہل کے مثل یا اس سے بھی خوب تر ہے۔ وہ یہ کہ دو کلموں کے مرکب میں بار بار ایسا ہوگا کہ غیر قرآن کی نیت ہی نہ ہو پائے گی جیسے ارشاد باری تعالیٰ: اَنَا اللّٰهُ (میں خدا ہوں) اور یہ ارشاد: فاعبدنی (تو میری عبادت کر) اور یہ فرمان: عصی ادم، کہ غیر تلاوت میں

فان قلت لعل مراد هذا القائل التعليم المذكور بنية غير قراءة القرآن قلت ظاهرات الكرخي حينئذ ليس بمشروط ان يكون ذلك كلمة كلمة بل يجيزه ولو اكثر من نصف آية بعد ان لا يكون آية نعم لعل التقييد بالكلمة لكونه الغالب في التعليم اولان الضرورة تدفع فلا حاجة الى فتح باب المزيد عليه اھ۔

**اقول** وکھ ملحق ثالث مثل الاول او احسن وهو ان المركب من كلمتين ربما لا تجد فيه نية غير القرآن كقوله تعالى انا الله وقوله تعالى فاعبدني وقوله تعالى عصي ادم فان من قاله في غير التلاوة

عہ میری یہ روش ہم قدمی کے طور پر ہے ورنہ آگے ذکر ہوگا کہ میرے نزدیک باوجود ثانی ہے ۱۲ منہ (ت)

عہ ذکر تہ مما شاة و سیا ق ان الوجد عندی الشافی اھ منہ۔

۳۵ العشر ان الکريم ۱۴/۲۰

۱۵ حلی شرح منیة المصلی  
۳۶ العشر ان الکريم ۳۰/۲۸  
۳۷ " " ۱۲۱/۲۰

فقد غوى؛ بخلاف المفردات القرآنية  
فليس شئ منها بحيث يتعين للقراءة  
ولا يصلح الدخول في مجاری المحاورات  
الانسانية فذكر ما هو اعم و  
اكف ولا يحتاج الى ادراك المعنى  
ولا غائلة فيه اصلحتى للجهال لاسيما  
النساء المخدرات في الجهال .

وهذا كما ترى كلام حسن  
ای ما افاده فی الحلیۃ ۱۲  
من الحسن بمكان غير آتی أقول لا وجه  
لقوله بعد ان لا يكون آية فان ما  
كان بنية غير القرات لا يتقيد  
بمادون آية كما تقدم وكل من  
آية وما دونها قد يصلح لنية غيره  
وقد لا كآية الكرسي والابعض التي  
تلونا فما صلح صح ولو آية وما لا  
فلا ولودونها .

جو اس طرح کہے گمراہ ہو جائے ، اور قرآنی مفردات  
میں سے کوئی ایسا نہیں کہ اس کا قرآن ہونا ہی  
متعین ہو اور انسانی بول چال کے مقامات  
میں آنے کے قابل نہ ہو تو وہ ذکر کیا جو زیادہ عام  
اور زیادہ کافی ہو اور جس میں ادراک معنی کی حاجت  
نہ ہو اور اس میں کوئی خرابی نہیں یہاں تک کہ  
بہمال خصوصاً پرورشین عورتوں کے لئے بھی ۔

صاحبِ حلیہ نے جو افادہ کیا بہت عمدہ و  
با وقعت کلام ہے مگر یہ کہ میں کہتا ہوں اس  
کے بعد کہ پوری آیت نہ ہو ، یہ کہنے کی کوئی وجہ  
نہیں ۔ اس لئے کہ جو غیر قرآن کی نیت سے ہو  
اس میں یہ قید نہیں کہ ایک آیت سے کم ہو اور  
آیت و ما دون الایۃ ہر ایک کبھی غیر قرآن کی  
نیت کے قابل ہوتا ہے اور کبھی نہیں ہوتا جیسے  
آیۃ الكرسي ، اور وہ بعض ٹکڑے جو ہم نے تلاوت  
کئے ۔ تو جو غیر قرآن کی نیت کے قابل ہو جائے  
اس کا پڑنا صحیح ہے اگرچہ ایک آیت ہو اور جو  
ایسا نہ ہو اسے پڑنا درست نہیں اگرچہ ایک آیت  
سے کم ہو ۔

اور صاحبِ حلیہ نے سورۃ فاتحہ سے متعلق  
جو بحث کی ہے اور کہا ہے کہ ثنا و دعا کی نیت  
سے اس میں تغیر نہیں ہوتا اس لئے کہ خصوصیت  
قرآنیہ اسے قطعاً لازم ہے ۔ کیوں نہ ہو جب کہ

وما بحث في الفاتحة وعدم  
تغيرها بنية الثناء والدعاء  
ان الخصوصية القرآنية  
لانزلة لها قطعاً كيف لا و

یہ وہ قدرِ معجز ہے جس سے تحدی واقع ہے۔  
ظاہر ہے کہ یہ بحث ہر آیت میں جاری نہیں ہوتی  
تو پتہ نہیں کہ آیت کی قید لگانے پر ان کے لئے باعث  
کیا ہے (یعنی ان کے اس قول میں، اس کے بعد  
کہ پوری آیت نہ ہو) یا وجود سے کہ خلاصہ سے  
انہوں نے اعتماد کے ساتھ خود ہی نقل کیا ہے  
کہ تم نظر اور لہ یولد کے مثل میں جواز ہے۔  
پھر سورہ فاتحہ کے مثل میں ان کی بحث کو اگر کچھ  
سہارا بھی مل جائے تو بھی کوئی بحث، نص کے خلاف  
فیصلہ نہیں کر سکتی۔

پھر یہاں سوال اور شاید کے طور پر جوابات  
ذکر کی ہے کہ تعلیم میں امام کو سختی کی مراد غیر قرآن کا  
قصد ہونے کی صورت میں ہے، اس کو اس سے  
پہلے بطور جرم بیان کیا ہے اور کہا ہے کہ تعلیم میں  
بھی نیت قرآن نہ ہونا چاہئے اس کی وجہ ہم معنی و  
اثر کے لحاظ سے آگے بیان کریں گے اھ۔ مائن  
کی عبارت تھی: ”قرآن کی تہجی اور بچوں کو ایک ایک  
حرف سکھانا مکروہ نہیں، اس پر غلّیہ میں لکھا:  
بطاہر یہ حکم اسی صورت میں ہے جب نیت قرآن  
نہ ہو اور اگر اس سے قرآن کی نیت ہو تو مکروہ ہے اھ۔

هو معجز يقع به التحدى فلا يجزى  
في كل آية كما لا يخفى فلا ادري  
ما المحامل له على التقييد بهما مع  
انه هو الناقل عن الخلاصة  
معتمدا عليه جواز مثل ثم  
نظرو لم يولد، ثم بحثه في  
مثل الفاتحة وان كان  
له تماسك فما كان لبحت ان  
يقضى على النص۔

ثم ما ذكره ههنا سؤالا وترجيا  
ان مراد الكرخي في التعليم ما  
اذ انوى غير القرآن قد جزم  
به من قبل قائل لا ينبغي ان  
يشترط فيه (اع في التعليم) ايضا  
عدم نية القرآن لما سئل عن قريب  
معنى واثر اھ وقال عند قول الماتن لا يكره  
التهجى بالقرآن والتعليم للصبيان حرفا  
حرفا هذا فيما يظهر اذا لم ينو به القرآن  
اما اذا نواه به فانه يكره اھ۔

۱۔ تطفل اُخرو علیہا۔

۲۔ مسئلہ تعلیم کی نیت سے قرآن مجید قرآن ہی رہے گا صرف اتنی نیت جنبہ حائض کو کافی نہیں۔

۳۔ علیہ المحلّی شرح فنیۃ المصلی

**اقول** یہی بے داغ، خالص حق ہے۔

توصیف نیت تعلیم سے کوئی تغیر نہیں ہوتا کیوں کہ کسی شے کی تعلیم ہی ہے کہ اس شے کو دوسرے کے سامنے اس لئے پیش کرے کہ اُسے اس کا علم حاصل ہو جائے۔ تو جب اس نے پڑھا اور تعلیم قرآن کی نیت کی تو یہ مستحق ہو گیا کہ دوسرے کو بتانے سکھانے کے لئے اس نے قرآن پڑھنے کا قصد کیا۔ تو نیت تعلیم سے نیت قرآن میں کوئی تبدیلی نہیں ہوتی بلکہ اس کی اور تائید و تاکید ہوتی ہے — تو درمختار میں نیت تعلیم کو غیر قرآن کی نیتوں میں شمار کرنا بے جا ہے، اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔

**اگر سوال ہو کہ جب نیت تعلیم سے**

کوئی تغیر نہیں ہوتا تو کیا وجہ ہے کہ نمازی اگر اپنے امام کے علاوہ کسی اور کو لقمہ دے دے تو اس کی نماز فاسد ہو جاتی ہے حالانکہ وہ بھی تعلیم ہی ہے اور قرأت قرآن مفسد نماز نہیں، میں کہوں گا فساد نماز کا سبب یہ نہیں ہے کہ لقمہ دینے کی نیت سے قرآن میں تغیر ہو گیا بلکہ اس کا سبب یہ ہے کہ غیر امام کو لقمہ دینا اعمال نماز میں نہیں، اور یہ عمل کثیر ہے اس لئے نماز کو فاسد کر دے گا۔ دیکھو اگر مصلیٰ سے کہا جائے فلاں

**اقول** وهذا هو الحق الناصح

فمجرد نية التعليم غير مغير فما  
تعليم شيء الا القاءه على غيره  
ليحصل له العلم به فاذا قرأ و  
نوى تعليم القرأت فقد اراد  
قراءة القرأت ليلقيه ويلقنه  
فنية التعليم لا يغيره بل يقدره  
فما وقع في الدر المختار  
من عدة نية التعليم في  
نيات غير القرأت ليس في محله  
فليتنبه -

فانقلت نية التعليم ان لم  
تكن مغيرة فما بال فتح المصلی  
على غير امامه يفسد صلواته  
وما هو الا التعليم وقراءة  
القرأت لا تفسد الصلوة  
قلت ليس الفساد لان القرأت  
تغير بنية الفتح بل لان الفتح  
على غير الامام ليس من اعمال  
الصلوة وهو عمل كثير فيفسد  
الاترى ان المصلی ان قيل له

١- تطفل على الدر المختار

٢- مسئلہ نمازی اگر اپنے امام کے سوا کسی کو قرآن مجید میں لقمہ دے گا نماز جاتی رہے گی۔

٣- مسئلہ نمازی نماز میں ہے اُس وقت کسی نے کہا فلاں آیت یا سورت پڑھ۔ اُس نے اس کا کہنا نئے کی نیت سے پڑھی نماز جاتی رہے گی۔



آیت پڑھو، اس نے اس کے حکم کی بجا آوری کئے  
پڑھا تو اس کی نماز فاسد ہو گئی باوجود اس کے اس  
نے قرآن ہی پڑھا۔ وبالله التوفیق۔

اب اس پر کلام رہ گیا جو امام ابن الہمام  
نے توجیہ کی اور ہم نے جو ان کے مقصد کی تقریر کی  
تو اس کا بہت عمدہ جواب وہ ہے جو حلیہ میں  
مذکورہ جواب اول کے بعد نقل کیا وہ لکھتے ہیں :  
باوجودیکہ یہ جواب بھی دیا گیا ہے کہ دونوں میں  
احتیاط پر عمل ہے وہ یہ کہ نماز میں عدم خوانی ہے  
اور جنب کے لئے پڑھنے کی ممانعت ہے اھ۔

**اقول** اس کی تقریر یہ ہے کہ حضرت امام اور  
صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے درمیان فرض قرات کی  
مقدار میں اختلاف تھا جنہوں نے فرمایا تین چھوٹی آیتوں  
یا تین آیتوں کے برابر ایک لمبی آیت کی قرات فرض ہے  
اس لئے کہ عرف میں اس کے بغیر اسے قرات کرنے والا  
نہیں کہا جاتا اور امام نے فرمایا بلکہ ایک آیت پڑھنا فرض  
ہے جبکہ وہ اس میں نہ ہو جو لوگوں کی بول چال میں جاری ہے  
اور جو ان کی باہمی گفتگو کے مشابہ جیسے ”تھ نظر“ کیونکہ  
جب اس شرط کے ساتھ کوئی آیت پڑھے گا تو عرفاً اسے قرات  
کرنے والا شمار کیا جائے گا بخلاف اس کے جو  
ایک آیت سے کم ہو اسی معنی میں جو ہم نے پہلے  
بیان کیا۔ تو وہ اس کی وجہ سے اگرچہ حقیقہ  
قرات کرنے والا ہے مگر عرفاً اسے قرات کرنے والا

اقرایۃ کذا فقرأ امتثالاً لامرہ  
فسدت صلوٰتہ معانہ لم یقرأ  
الا القرآن وبالله التوفیق۔

بقی الکلام علی توجیہ الامام  
ابن الہمام وما ذکرنا لہ من تقریر  
المرام فلنعم الجواب عنہ ما نقلہ  
فی الحلیۃ بعد الجواب الاول المذکور  
اذ قال معانہ قال اجیب الضابط بالخذ  
بالاحتیاط فیہما وهو عدم الجواز فی  
الصلوۃ والمنع للجنب اھ۔

**اقول** تقریرہ انت الامام و  
صاحبیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم  
اختلفوا فی فرض القراءة فقلا  
ثلث قصار او اية طويلة ای ما  
یعدل ثلثا لانه لا یسمى فی العرف  
قارئاً بدونه وقال بل اية ای اذا  
لم تکن مما یجری فی تحاور الناس و  
یشبه تکلمہم فیما بینہم کم نظر فانہا اذا  
کانت كذلك عد قارئاً عرفاً بخلاف  
ما دون الآية بالمعنى الذى  
اعطينا من قبل فهو وان  
کان بہ قارئاً حقیقۃ لا یعد  
قارئاً عرفاً فطرق الشبهة

فی براءة الذمة من قبل العرف  
 هكذا قرره هذا المحقق نفسه  
 وقال قوله تعالى "ما تيسر مقتضاه  
 الجواز بدون الآية وهو قول  
 ابن عباس فانه قال اقرأ  
 ما تيسر معك من القرأت  
 وليس شيء من القرأت  
 بقليل الا ان مادون الآية خارج  
 من النص اذا المطلق ينصرف الى  
 الكامل في الماهية ولا يجوز بكونه  
 قارئاً عرفاً به فلم يخرج عن  
 عهدة ما لزمه بيقين اذ لم  
 يجزم بكونه من افرادة فلم  
 تبرء به الذمة خصوصاً والموضع  
 موضع الاحتياط بخلاف الآية  
 اذ يطلق عليه قارئاً بها فالخلاف  
 راجع بين الامام وصاحبيه  
 مبنى على الخلاف في قيام  
 العرف في عهدة قارئاً بالتقصية  
 قال لا وهو يمنع وفي الاسرار  
 ما قاله احتياطاً فان قوله  
 "لم يلد" ثم نظر لا يتعارف  
 قارئاً وهو قرأت  
 حقيقة فمن حيث الحقيقة  
 حرم على الحائض والجنب

شمار نہیں کیا جاتا۔ توقع کی بہت سے اس کے  
 بری الذمہ ہونے میں شبہ راہ پا گیا۔ اسی طرح  
 اس کی خود محقق حلبی نے تقریر کی ہے اور فرمایا ہے  
 کہ باری تعالیٰ کے ارشاد ما تيسر مقتضاه  
 یہ ہے کہ مادون الآية سے بھی نماز ہو جائے اور یہی  
 حضرت ابن عباس کا قول ہے انھوں نے فرمایا  
 تمہیں قرآن سے جو بھی میسر آئے پڑھو اور قرآن میں  
 سے کچھ بھی قلیل نہیں۔ مگر یہ ہے کہ مادون الآية نص سے  
 خارج ہے اس لئے کہ مطلق اسی کی طرف پھرتا ہے  
 جو ماہیت میں کامل ہو اور مادون الآية سے اس کو  
 عرفاً قرأت کرنے والا شمار نہیں کیا جاتا تو اس پر  
 لازم ہوا اس سے وہ یقینی طور پر عہدہ برآ نہ ہوا،  
 اس لئے کہ اس پر جزم نہ ہوا کہ یہ مقدار قدر لازم  
 کے افراد سے ہے تو اتنے سے وہ بری الذمہ ہوا  
 خصوصاً جبکہ یہ مقام احتیاط ہے بخلاف کامل آیت  
 کے، کہ اسے پڑھنے کی وجہ سے اس پر قرأت  
 کرنے والے کا اطلاق ہوتا ہے۔ (تو حضرت امام  
 اور صاحبین کے درمیان) اختلاف کی بنیاد اس  
 پر ہے کہ چھوٹی آیت پڑھنے سے عرفاً اسے قرأت  
 کرنے والا شمار کیا جاتا ہے یا نہیں؟ صاحبین  
 نے فرمایا، نہیں، اور امام نے فرمایا، ہاں۔  
 اور اسرار میں ہے کہ قول صاحبین میں احتیاط  
 ہے اس لئے کہ ارشاد باری لم يلد  
 اور ثم نظر۔ بطور قرآن متعارف نہیں  
 اور درحقیقت یہ قرآن ہے۔ تو حقیقت کا اعتبار

ومن حیث العرف لم نجز  
الصلوة به احتیاطاً فیہما  
مختصراً۔

کر کے حائض و جنب پر اس کی قرأت حرام  
رکھی گئی اور عرف کا لحاظ کر کے ہم نے اس سے  
نماز جائز نہ کہی، تاکہ دونوں مسئلوں میں ہمارا عمل  
احتیاط پر رہے اور مختصراً۔

فعدم تناول الاطلاق مادون  
الایة فی قرآنہ تعالیٰ فاقروا  
ما تيسر من القرآن لا یستلزم  
عدم تناوله له فی قوله صلواتہ  
تعالیٰ علیہ وسلم لا یقرء الجنب ولا  
الحائض شیئاً من القرآن بل قضیة  
الدلیل هو تناولہما والخروج  
ثمہ۔

تو باری تعالیٰ کے ارشاد: فاقروا ما  
تیسر من القرآن میں مادون الایہ کو اطلاق  
کا شامل نہ ہونا اسے مستلزم نہیں کہ حضور صلی اللہ  
تعالیٰ علیہ وسلم کے ارشاد لا یقرء الجنب و  
لا الحائض شیئاً من القرآن (جنب اور  
حائض قرآن سے کچھ بھی نہ پڑھیں) میں بھی اطلاق  
اسے شامل نہ ہو بلکہ دلیل کا تقاضا یہ ہے کہ یہاں  
شامل ہو اور وہاں شامل نہ ہو۔

ثم اقول لا یخفی علیک ان لو  
بنی الامرھما علی ما یعد بہ  
قارئاً عرفاً لزم ان یحل  
عند الصحابیت للجنب واختیہ  
قراءة مادون ثلث آیات بنیة  
القرآن ولا قائل بہ فتحقق

ثم اقول معنی نہیں کہ اگر ”یہاں“ (مسئلہ  
جنب میں) بنائے کار اس پر ہوتی جس کی  
وجہ سے اس کو عرفاً قرأت کرنے والا شمار  
کیا جائے تو لازم تھا کہ صاحبین کے نزدیک  
جنب اور حیض و نفاس والی کے لئے تین آیت  
سے کم بہ نیت قرآن پڑھنا جائز ہو۔ حالاں کہ

ف: تطقل علی الفتح۔

۱۔ فتح القدیر کتاب الصلوة فصل فی القراءة  
۲۔ القرآن الکریم ۳/۲۰

۳۔ سنن الترمذی ابواب الطہارة باب ما جاء فی الجنب الحائض الحدیث ۱۳۱ دار الفکر بیروت ۱/۱۸۲  
سنن ابن ماجہ باب ما جاء فی قراءة القرآن علی غیر طہارة ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ص ۴۴

ان قول الکرخی هو الامراجہ روایۃ  
ودرایۃ والحمد لله ولی الہدایۃ۔

ولکن العجب من المحقق الحلبي  
کتبت هذا ثم رأيت في غنيته  
مال إلى ما قلت أنت لا قائل به  
حيث قال "وينبغي أن تفيد الآية  
بالقصيرة التي ليس مادونها مقدار  
ثلث آيات قصار فانه إذا قرأ مقدار  
سورة الكوثر بعد قارئاً وان  
كان دون آية حتى جازت  
به الصلوة وأما ما على وجه  
الدعاء والثناء فلانه ليس بقصر أن  
لأن الأعمال بالنيات والالفاظ  
محتملة فتعتبر النية و  
لذا الوقراً ذلك في الصلوة  
بنية الدعاء والثناء لا تصح  
به الصلوة اهـ

اقول اولاً وقع بحثه على  
خلاف المنصوص في شرح  
الجامع الصغير للإمام فخر الاسلام فانه

کوئی اس کا قائل نہیں۔ تو ثابت ہوا کہ امام کرخی  
ہی کا قول روایت ودرایت دونوں لحاظ سے  
ارجح ہے اور ساری حمد خدا کیلئے ہے جو ہدایت کا مالک ہے۔  
لیکن محقق حلبي (صاحب غنیۃ) پر تعجب

ہے کہ وہ اس طرف مائل ہیں جس کے بارے میں  
میں نے کہا کہ اس کا کوئی قائل نہیں۔ مذکورہ بالا  
سطور لکھنے کے بعد میں نے غنیۃ میں دیکھا کہ وہ لکھتے  
ہیں: آیت کے ساتھ یہ قید ہونی چاہئے کہ ایسی  
چھوٹی آیت جس سے ذرا کم ہو تو وہ آیت تین  
چھوٹی آیتوں کے بقدر نہ ہو اس لئے کہ جب وہ  
سورہ کوثر کے بقدر پڑھے اگرچہ وہ ایک آیت سے  
کم ہی ہو تو اس کی وجہ سے وہ قرأت کرنے والا  
شمار ہو گا یہاں تک کہ اس سے اس کی نماز  
ہو جائے گی۔ لیکن جو دعا اور ثنا کے طور پر ہو تو وہ  
قرآن نہیں اس لئے کہ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے  
اور الفاظ میں احتمال ہوتا ہے تو نیت کا اعتبار  
ہوا۔ اسی لئے اگر اسے نماز میں بہ نیت دعا و  
ثنا پڑھا تو نماز درست نہ ہوگی اھ۔

اقول اولاً ان کی بحث اس کے خلاف  
واقع ہے جو امام فخر الاسلام کی شرح جامع مغیر  
میں منصوص ہے اس لئے کہ انہوں نے لمبی

ف: تطفل على الغنية۔



آیت کے بعض کو ایک آیت کے مثل شمار کیا ہے  
تین آیت کے مثل نہیں جیسا کہ گزرا۔

ثانیاً قول امام سے عدول کر کے تین  
آیت کی فرضیت میں قول صاحبین کی طرف آگئے۔  
اگر اس میں انھوں نے احتیاط کی رعایت کی ہے  
کیونکہ اسرار کے حوالہ سے گزرا کہ قول صاحبین میں احتیاط  
ہے تو خود اسرار ہی کے حوالہ سے یہ بھی گزرا کہ نماز کے  
بارے میں ہے اور مسئلہ جنب میں احتیاط ممانعت  
میں ہے۔ اسے اسی طرح غنیہ میں نقل بھی کیا ہے۔

ثالثاً نماز میں قرأت برنیت ثنا ہو تو  
نماز نہ ہوگی، یہ مسئلہ انھوں نے منصوص کے برخلاف  
ذکر کیا کیوں کہ بحر میں امام خاصی کی توشیح سے منقول  
ہے کہ جب پہلی دونوں رکعتوں میں سورۃ فاتحہ کی  
قرأت برنیت دعا کرے تو علمائے نصی فرمایا ہے  
کہ اس سے نماز ہو جائے گی اھ۔ اور بخنیس سے  
نقل ہے کہ جب نماز میں برنیت ثنا فاتحۃ الكتاب  
کی قرأت کرے تو نماز جائز ہے اس لئے کہ قرأت  
اپنے محل میں پائی گئی تو نیت سے اس کا حکم  
نہ بدلے گا اھ۔ اسی کے مثل در مختار میں بھی  
ہے۔ یاں بحر میں غنیہ سے نقل کیا ہے کہ اس

ف: تطفل ثالث علیہا

۳: مسئلہ نماز میں سورہ فاتحہ یا سورت پڑھی اور قرأت کی نیت نہ کی دعا و ثنا کی نیت کی جب  
بھی نماز ہو جائے گی۔

اعتبرکون بعضها کایة لا کثرت  
کما تقدم۔

وثانیاً عدل عن قول

الامام الف قولہما فی افتراض ثلث  
فان ساعی الاحتیاط لہما سرعن  
الاسرار ان ما قالہ احتیاط فتقدم  
عن الاسرار نفسہا ان ذلک فی  
الصلوة اما فی مسألة الجنب فالاحتیاط  
فی المنع وقد نقلہ ہذا فی الغنیة۔

وثالثاً ما ذکرہ من عدم الاجزاء

اذا قرأ فی الصلوة بنية الشناء  
خلاف المنصوص ایضاً فی البحر عن  
التوشیح عن الامام الخاصی اذا قرأ  
الفاتحة فی الاولین بنية الدعاء نصوا  
علی انہا مجزئة اھ وعن التجنیس  
اذا قرأ فی الصلوة فاتحة الكتاب علی  
قصد الشناء جائزت صلوتہ لانہ  
وجدت القراءة فی محلہا فلا یتغیر  
حکمہا بقصد اھ ومثله فی الدر نعم  
نقل فی البحر عن القنیة

ف: تطفل آخر علیہا

انہما ذکر فیہ خلافا ورقمت لشرح  
شمس الائمة انہما لاتنوب عن القراءة  
وانت تعلم ان القنیة لاتعارض  
المعتمدات والزاهدی غیر موثوق بہ  
فی نقلہ ایضا کما نصوا علیہ  
واللہ تعالیٰ اعلم۔

نے اس بارے میں اختلاف ذکر کیا ہے اور  
شرح شمس الائمہ کا نشان (رمز) دے کر لکھا ہے  
کہ وہ قراءت کی جگہ کافی نہ ہو سکے گی اھ۔  
اور معلوم ہے کہ قنیہ کتب معتدہ کے مقابلہ میں  
نہیں آسکتی اور زاہدی نقل میں بھی ثقہ نہیں  
جیسا کہ علمائے اس کی تصریح فرمائی ہے۔ اور  
خدائے برتر ہی کو خوب علم ہے۔

تبلیغہ اہل عیون امام فقیہ ابواللیث کی عبارت کہ صدر کلام میں گزری جس میں فرمایا تھا کہ فاتحہ  
وغیرہ آیات دُعا بہ نیت دُعا پڑھنے میں حرج نہیں، نہر الخالق میں اس سے یہ استنباط فرمایا کہ  
یہ حکم صرف انہیں آیات سے خاص ہے جن میں معنی دعا و ثنا ہوں ورنہ مثلاً سورۃ لہب وغیرہ  
اگر بہ نیت غیر قرآن پڑھے تو ظاہراً روانہ ہونا چاہئے۔

حيث قال ظاهر التقيد بالآيات  
التي فيها معنى الدعاء يفهم ان ما ليس  
كذلك كسورة ابي لهب لا يؤثر فيها  
قصد غير القرآنية لكني لم امر التصريح  
به في كلامهم۔

ان کے الفاظ یہ ہیں: آیات میں معنی دُعا ہونے  
کی قید سے بظاہر یہی مفہوم ہوتا ہے کہ جو آیات  
ایسی نہ ہوں۔ جیسے سورۃ ابی لہب۔ اس میں  
غیر قرآن کی نیت اثر انداز نہ ہوگی مگر اس کی تصریح  
کلام علماء میں میری نظر سے نہ گزری۔ (ت)

علامہ شامی نے منہ الخالق و رد المحتار میں اس کی تائید فرمائی کہ،  
قد صرحوا بان مفاهيم الكتب حجة اھ  
ولفظ المنحة المفهوم معتبر ما لم  
يصرح بخلافه اھ۔

علمائے تصریح فرمائی ہے کہ کتابوں میں مفہوم معتبر  
ہوتا ہے اھ۔ منہ الخالق کے الفاظ یہ ہیں:  
مفہوم کا اعتبار ہوتا ہے جب تک اس کے خلاف کی  
تصریح نہ ہو۔ (ت)

|       |                               |           |              |                                 |
|-------|-------------------------------|-----------|--------------|---------------------------------|
| ۲۰۰/۱ | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی      | باب الحيض | كتاب الطهارة | لہ البحر الرائق                 |
| ۱۳۳/۱ | قدیمی کتب خانہ کراچی          | باب الحيض | كتاب الطهارة | لہ النهر الخالق شرح كنز الدقائق |
| ۱۱۶/۱ | دار احیاء التراث العربی بیروت |           |              | لہ رد المحتار                   |
| ۱۹۹/۱ | ایچ ایم سعید کمپنی کراچی      | باب الحيض |              | لہ منہ الخالق علی البحر الرائق  |

جلد اول حصہ دوم

## اقول اولاً خلاصہ و بزازیر و بحر میں ہے :

هذا لفظ الوجيز اما اذا قصد الثناء  
او افتتاح امر فلا في الصحيح  
اور یہ وجیز کے الفاظ ہیں ؛ لیکن جب ثناء یا کوئی  
کام شروع کرنے کی نیت سے پڑھے تو صحیح قول پر  
مانعت نہیں۔ (ت)

در مختار میں ہے :

فلو قصد الدعاء والثناء او افتتاح  
امر حل  
اگر دُعایا ثناء یا کسی کام کے شروع کرنے کی  
نیت ہو تو جائز ہے۔ (ت)

یہاں تو کہہ سکتے ہیں کہ بتقیح افتتاح کا حاصل دعاء و ثناء سے جدا نہ ہوگا ، مگر خلاصہ و علیہ و بحر  
میں ہے :

وحرمۃ قراءة القرآن (ای من احکام  
الحیض) الا اذا كانت اية قصيرة تجرى  
على اللسان عند الكلام كقوله ثم  
نظر او لم يولد  
(احکام حیض میں سے) قرأت قرآن کی حرمت بھی  
ہے مگر جب ایسی چھوٹی آیت ہو جو بول چال میں  
زبان پر آتی رہتی ہے جیسے ارشاد باری تعالیٰ ،  
ثم نظر۔ یا۔ ولم یولد۔ (ت)

یعنی جبکہ قرأت قرآن کی نیت نہ ہو اور اپنے کلام میں پوری آیت سے موافقت ہو جائے مثلاً  
زید کی حکایت حال میں کہا ثم نظر نرید (پھر زید نے نظر کی۔ ت) یا کسی نے ہندہ کے حمل کو پوچھا  
کہ پیدا ہوا کہا ما وضع ولم یولد بعد (نہیں پیدا کیا ، اور لم یولد بعد میں کہا۔ ت) تو اس میں  
حرج نہیں اگرچہ ثم نظر بالاتفاق اور ولم یولد علی الخلاف پوری آیتیں ہیں اس لئے کہ بنیت قرآن  
نہی گئیں ، یہاں سے صراحت ظاہر کہ جواز کے لئے عدم نیت قرآن کافی ہے خاص نیت دُعایا ثناء ضرور نہیں  
کہ ان صورتوں میں دعا و ثناء کہاں۔ یونہی اگر نقل حدیث میں کہا محمد رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم

ف: تطفل على النهر و ش

له الفتاوى البزازية على هامش الفتاوى الهندية كتاب الصلوة الفصل الحادى عشر نورانى كتب خانہ پشاور ۴۱/۱  
له الدر المختار كتاب الطهارة مطبع مجتبائی دہلی ۳۳/۱  
له خلاصة الفتاوى كتاب الحيض الفصل الاول مكتبة جبيديه كوسه ۲۳۰/۱

فرماتے ہیں اس کے جواز میں بھی شبہ نہیں اگرچہ محمد رسول اللہ ضرور قرآن عظیم ہے اور یہاں نام اقدس مقصود نہ کہ دعا و ثنا، لاجرم بحر سے گزرا،

هذا كله اذا قرأ على قصد انه  
قرآن له  
یہ سب اس وقت ہے جب بہ نیت قرآن  
پڑھا ہو۔ (د ت)

اسی طرح خلاصہ میں ہے۔ تنویر میں ہے،  
يحرم قراءة قرآن بقصد أنه  
قرآن کا کوئی حصہ بہ نیت قرآن پڑھنا (اس کے لئے)  
حرام ہے۔ (د ت)

ثانیاً عیون کا اتنا مفاد مسلم کہ آیات دعائیں نیت دعا درکار ہے یہ کہ نیت دعا ہی پر مدار ہے  
وذلك انه تصوير لنية غير القرأت  
وهی فی آیات الدعاء بنية الدعاء  
فیفید ان الجواز بنية الدعاء  
مقصود علی آیات الدعاء لا قصر  
الجواز مطلقاً علی نية الدعاء  
كأن تقول لو قرأ التسمية  
بنية الافتتاح ولم يرد  
القراءة فلا بأس به  
لا يدل علی قصر الحكم  
فجميع القرأت علی  
نية الافتتاح۔

وہ اس لئے کہ عبارت عیون میں نیت غیر قرآن کی  
صورت پیش کی گئی ہے وہ یہ کہ آیات دعا  
بہ نیت دعا پڑھی جائیں اس کا مفاد یہ ہے کہ  
آیات دعا پڑھنے کا جواز صرف اس صورت میں  
ہوگا جب وہ بہ نیت دعا پڑھی جائیں، نہ یہ کہ  
مطلقاً ہر آیت پڑھنے کا جواز صرف نیت دعا ہی  
کی صورت میں محدود ہے۔ مثلاً کہا جائے کہ اگر  
کام شروع کرنے کے ارادہ سے بسم اللہ پڑھی  
اور تلاوت کی نیت نہ کی تو اس میں کوئی حرج نہیں  
تو اس کا یہ معنی نہ ہوگا کہ پورے قرآن میں حکم جواز  
بس اسی ایک صورت میں محدود ہے کہ اسے  
کوئی کام شروع کرنے کے ارادہ سے پڑھا جائے۔ (د ت)

ف: تطفل أخر علیہما۔



لکنی اقول وباللہ التوفیق (لیکن خدا کی توفیق سے میں کہتا ہوں۔ ت) تحقیق مقام  
یہ ہے کہ یہاں دو صورتیں ہیں: عدم نیت و اعدام نیت۔ عدم نیت یہ کہ بعض الفاظ اتفاقاً موافق نظم قرآن  
زبان سے اپنے کلام سے ادا ہو جائیں جیسے صورت مذکورہ میں شعر نظر اور ولہ یولد کہ ان کے کلم کے  
وقت متکلم کا خیال بھی نہیں جاتا کہ یہ الفاظ آیات قرآنیہ ہیں یہاں قرآن عظیم کی طرف قصد سرے سے پایا  
ہی نہ گیا۔ اور اعدام نیت یہ کہ آیات قرآنیہ کی طرف التفات کرے اور بالقصد انھیں نیت قرآن سے  
پھیر کر غیر قرآن کا ارادہ کرے۔ آیۃ الکرسی یا سورۃ فاتحہ یا سورۃ تبت وغیرہا ہر کلام طویل میں یہی صورت  
محقق ہو سکتی ہے ناممکن ہے کہ بلا قصد زبان سے تین آیت کے برابر کلام نکل جائے جو بالکل نظم قرآنی کے  
موافق ہو کہ اس قدر سے تحدی فرمائی گئی ہے تو کوئی اُسے پر کیونکر قادر ہو سکتا ہے۔ نہیں بلکہ یقیناً الفاظ  
قرآنیہ ہی کا قصد کرے گا پھر ان کو بالارادہ نیت قرآن سے نیت غیر کی طرف پھیرے گا اور موجودات حقیقیہ  
اعتبار معتبر کے تابع نہیں ہوتے نہ باوجود علم قصد تبدیل نیت سے علم منتفی ہو اگر کوئی شخص شہد کو جان کر  
اس نیت سے کھائے کہ یہ شہد نہیں نمک ہے، تو نہ وہ واقعی نمک ہو جائے گا نہ اس کا علم کہ یہ واقع  
میں شہد ہے زوال پائے گا۔ یونہی جب اس نے نظم قرآنی کی طرف قصد کیا اور اُسے ادا کرنا چاہا تو باوصف  
علم حقیقت اس کا یہ خیال کر لینا کہ میں یہ قرآن نہیں پڑھنا کچھ اور پڑھنا ہوں، نہ قرآن عظیم کو اس کی حقیقت  
سے مغیر ہو سکتا ہے نہ یہ دیدہ و دانستہ اُس تبدیل خیال سے کچھ نفع پاسکتا ہے تو کیونکر ممکن کہ تعظیم  
قرآن عظیم کے لئے جو حکم شرع مطہر نے اسے دیا یہ دانستہ نیت پھیر کر اُسے ساقط کر دے۔

اقول وبہ استبان ضعف ما  
اجاب به العلامة اسمعیل فی حواشی  
الدرر عن بحث الحلیۃ فی قراءة الفاتحة  
بنیۃ الدعاء اذ قال المحقق ان هذا  
قرآن حقیقة وحکما ولفظا ومعنی کیف  
لا وهو معجز یقع به التحدی وتغییر  
المشروع فی مثله بالقصد

اقول اسی سے اس کی کمزوری واضح  
ہو گئی جو حواشی درر میں علامہ اسمعیل نے بنیت دعا  
قراءت فاتحہ کے بارے میں بحث حلیہ کے جواب  
میں لکھا ہے۔ محقق حلی نے لکھا تھا، یہ حقیقت،  
حکماً، لفظاً، معنی ہر طرح قرآن ہے۔ کیوں نہ ہو  
جب کہ یہ وہ قدر معجز ہے جس سے تحدی واقع  
ہوتی ہے اور ایسے کلام میں جو امر شرعاً ثابت ہے

۱۔ مسئلہ قراءت جنب کی صورتوں میں مصنف کی تحقیق جلیل مفرد۔

۲۔ تطفل علی سیدی اسمعیل محشی الدرر والعلامة ش۔



میں تنبیہ کر دی تھی مگر علامہ نے اس کی طرف توجہ نہ کی اور وہی بات دُہرا دی نہ اس کا جواب دیا نہ جواب کے قریب گئے۔

**۱** **وَأَقُولُ حَلَّ سَلَسَةٍ** متعلق میں عرض گزار ہوں۔ خصوصیات کا وجود تو ان کے ثبوت واقعی سے ہوتا ہے اور ان کا ظہور ان کے تفصیلی یا اجمالی علم سے ہوتا ہے جیسا کہ آپ نے بیان کیا۔ اور کارِ تحدی ان دونوں ہی سے مکمل ہوتا ہے۔ اور دونوں اس صورت میں حاصل ہیں اس لئے کہ اس نے اسی سے اخذ کا قصد کیا قرآن ہے۔ اور اپنی جانب سے کچھ نہ کیا سو اس کے کہ نیت پھیر دی۔ اور پھر نا علم کے بعد ہی ہوتا ہے۔ اور پھر نے سے علم ختم نہیں ہو جاتا۔

یہ بھی ہے کہ قصد پھرنے کی وجہ سے اگر مخلوق کو عاجز کر دینے والی خصوصیات ختم ہو جاتیں تو ضروری تھا کہ اس سے ان کی عاجزی بھی ختم ہو جاتی، اور یہ براہِ تہ باطل ہے۔ اسی طرح اس جواب کا بھی ضعف واضح ہو گیا جو صاحبِ نہر نے پیش کیا۔ اور علامہ شامی نے رد المحتار میں ان کا اتباع کیا کہ اصل میں اس کا قرآن ہونا اس سے مانع نہیں کہ قصد کے باعث وہ قرآنیت سے خارج ہو جائے۔

**ف: تَطْفُلُ ثَالِثٌ عَلَيْهِمَا.**

فی بحثہ فلم یلتفت الیہ العلامة واعاد الکلام من دون جواب ولا المام۔

**۱** **وَأَقُولُ فِي الْحَلِّ** وجود المزایا بشیوئہا الواقعی و ظہورہا بالعلم تفصیلاً و اجمالاً کما وصفتم و بہما یتِم امر التحدی و کلہما حاصل حینئذ اذ ما قصد الاخذ الا ما هو قرأت و ما احدث الا صرف النیة و لا صرف الابعاد العلم و لا علم ینتقی بالصرف۔

**۲** **وَاَيْضاً لَوْ فَاتَ الْمَزَايَا الْمَعْجِزَةُ** للخلق بصرف القصد لوجب فوت عجزهم و هو باطل بداهة۔

**وَكَذَا مَا اجاب النهر و** تبعہ فی رد المحتار بات کونہ قرآن فی الاصل لا یمنع من اخراجه عن القرآنیة بالقصد اھ و قد کان

**ف: تَطْفُلُ اٰخَرُ عَلَيْهِمَا.**

لہ نہر الفائق کتاب الطہارۃ باب الحيض قیدی کتب خانہ کراچی ۱۳۳/۱  
رد المحتار دار احیاء التراث العربی بیروت ۱۱۶/۱

محقق نے اپنے کلام میں اس کا بھی اشارہ دے دیا  
تھا جیسا کہ پیش ہوا۔ اور ہم نے تو بہت اچھی طرح  
واضح کر دیا کہ قصید میں یہ تاثیر قطعاً نہیں ہوتی کہ وہ  
حقائق و اقیعہ کو تبدیل کر دے۔

اسی طرح اس کی کمزوری بھی عیاں ہو گئی  
جس نے غنیہ سے استناد کیا کہ ”جو بطور دعا ہو وہ“  
قرآن نہیں اس لئے کہ اعمال کا مدار نیتوں پر ہے  
جیسا کہ گزرا۔

اقول ہاں جس نے دعا کا قصد کیا  
اسے تلاوت کا ثواب نہیں ملے گا لیکن جس نظم کے  
ذریعہ متحدی ہوئی ہے اس کے برقرار رہتے ہوئے  
قرآن سے قرآنیت کیونکر نکل جائے جب کہ قرآن  
ہی سے اخذ کا قصد بھی موجود ہے تو محض نیت  
کے پھیر دینے سے وہ اس تعظیم کو کیسے ختم کر دے گا  
جو اس کے ذمہ واجب تھی۔ اس لئے کہ کسی چیز کو  
جانتے ہوئے اس سے نیت پھیر لینے کا اگر کوئی  
اثر ہو سکتا ہے تو یہی کہ اس میں اس کا جو فائدہ  
تھا اس سے وہ محروم ہو جائے نیز کہ اس پر جو  
لازم تھا وہ بھی اس سے ساقط ہو جائے۔

الحاصل ان میں کسی میں کوئی کارآمد بات نہیں۔

تہا قول امید ہے کہ ناظر کو ہمارے

اقی المحقق علیٰ هذا ايضا كما سمعت  
امانحن فقد اوضحنا باحسن وجه  
ان لا اثر للقصد في تغيير  
الحقائق۔

وكذا ما تقدم من تمسك  
الغنية ان ما على وجه الدعاء  
ليس بقراءات لان الاعمال بالنيات الخ

اقول نعم لا يثاب ثواب التلاوة  
من نواذ دعاء لكن القرآن كيف ينسلخ عن  
القرآنية مع بقاء النظم المتحدی  
به واذا القصد الى الاخذ منه  
فبمجرد صرف النية كيف  
يزيل التعظيم الواجب عليه فان صرفها  
عن شئ مع العلم به ان كان له  
اثر ففي حرمان الصارف عما  
هوله دون اسقاط ما هو عليه و  
بالجملة ليس في شئ من هذا  
ما يغني من جوع۔

ثم اقول عساك اليقنت مما

٢: تطفل على الغنية

١: تطفل على النهم و رابع على ش

٣: تطفل على الحلية

له غنية المستمل شرح غنية المصلى بحث قرارة القرآن للجنب سهيل اكيڈمی لاہور ص ۷۵



القيت عليك ان المناط هو ان  
يعمد الى القرآن فيأخذ من نظمه  
ويقرأه على نية غير سواء كان قد  
ما وقع به التحدى اولافان  
القليل والكثير من الكلام العزيز  
سواء في وجوب الادب والتعظيم اما  
سمعت الى قول حبر الامة سيدنا  
عبدالله بن عباس رضي الله تعالى  
عنهما ليس شئ من القرآن بقليل  
فتخصيص المحقق الكلام بما تحدى  
به ليس في محله ولا يتوقف عليه  
كونه قرأنا حقيقة وحكما ولفظا ومعنى  
كما يوهمه كلامه نعم لزوم الخصوصية  
القرآنية يختص بذلك لاستحالة  
جريانه على اللسان اتفاقا دون  
مادونه كما علم من موافقات الفرقان  
والفاروق رضي الله تعالى عنه وقوله  
عند سماع آية اطوار الخلق فتبرك  
الله احسن الخلقين فنزل  
كذلك لئلا تسمعنا ان  
لاحاجة اليه بعد  
تعمد الاخذ من القرآن العظيم فهو

بیان سابق سے اس بات کا بھی یقین حاصل  
ہو چکا ہوگا کہ مدار اس پر ہے کہ قرآن کی طرف توجہ  
کر کے اس کے نظم سے کچھ اخذ کرے اور اسے  
غیر قرآن کی نیت سے پڑھے، خواہ وہ اس مقدار  
میں ہو جس سے تحدی ہوئی ہے یا نہ ہو اس نے  
کہ وجوب ادب و تعظیم کے معاملہ میں کلام عزیز  
کے قلیل و کثیر کا حکم ایک ہے۔ آپ سن چکے کہ جبرائیل  
سیدنا عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما  
نے فرمایا: قرآن میں سے کچھ بھی قلیل نہیں — تو  
محقق حلبی نے اپنی گفتگو جو مقدار تحدی سے  
خاص فرمائی وہ بے محل ہے — اور اس کا حقیقہ  
حکما، لفظا، معنی قرآن ہونا اس پر موقوف بھی نہیں  
جیسا کہ ان کے کلام سے وہم ہوتا ہے۔ ہاں خصوصیت  
قرآنیہ مقدار تحدی ہی کو لازم ہے اس لئے کہ اسی  
مقدار کا زبان پر اتفاقا جاری ہو جانا محال ہے  
اس سے کم کا نہیں۔ جیسا کہ فرقان اور جناب  
فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے موافقات سے معلوم  
ہے اور اس سے بھی کہ جب تخلیق کے مراحل کے  
ذکر پر مشتمل آیت مبارکہ سُنی تو کہہ دیا "فتبارک  
الله احسن الخالقین" پھر ایسا ہی نازل بھی ہوا۔  
لیکن ہم بتا چکے کہ جب خود اس کے دل میں قرآن عظیم  
سے اخذ کا قصد موجود ہے تو تحدی والی گفتگو

ف: تطفل أخر عليها

له القرآن الكريم ۱۳/۲۳

بما فی نفسہ علیم فافہم کی یہاں کوئی ضرورت ہی نہیں کیونکہ اسے اپنے دل و تثبت۔  
کی بات کا خود ہی علم حاصل ہے، تو اسے سمجھو اور

ثابت قدم رہو۔ (ت)

تو واجب تھا کہ سورۃ فاتحہ و آیۃ الکرسی بالائے سرفقط الحمد للہ یا سبحن اللہ یا لا الہ الا اللہ بھی  
جنب کو جائز نہ ہو جبکہ ان میں اخذ عن القرآن کا قصد کرے اگرچہ نیت قرآن سے پھر کر غیر قرآن کی کر لے مگر  
شرع مظہر نے لحاظ فرمایا کہ مسلمان ہر وقت ہر حال میں اپنے رب جل و علا کے ذکر و ثنا اور اس سے  
سوال و دعا کا محتاج ہے اور ثنائے الہی وہی اتم و اکمل ہے جو خود اس نے اپنے نفس کریم پر کی رسول اللہ  
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم عرض کرتے ہیں:

لا احصى ثناء عليك انت كما اثنيت على نفسك  
الہی! میں تیری تعریف نہیں کر سکتا تو ویسا ہی ہے  
جیسی تو نے خود اپنی ثنا کی۔

یونہی جو دعائیں قرآن عظیم نے تعلیم فرمائیں بندہ ان کی مثال کہاں سے لا سکتا ہے رحمت شریعت  
نے نہ چاہا کہ بندہ ان فرائض میں مثال سے روکا جائے علی الخصوص حصص و نفاس و ایسا جن کی تہائی عمر  
انہیں عوارض میں گزرتی ہے، لہذا یہاں بہ تبدیلی نیت اجازت عطا فرمائی جسے بسم اللہ الرحمن الرحیم  
پر نیت افتتاح کہنے کے جواز پر علماء نے ظاہر کر دیا۔ اس کی نظیر یہ ہے کہ نماز میں کسی کلام سے اگرچہ آیت یا  
ذکر الہی ہو ایسے معنی کا افادہ جو اعمال نماز سے باہر ہے مثلاً کسی خوشی کی خبر کے جواب میں کہا  
الحمد للہ رب العالمین یا خبر غم کے جواب میں انا للہ وانا الیہ راجعون، یا کسی نے پوچھا فلاں  
شخص کیسا ہے، اس کی خوبی بتانے کو کہا سبحن اللہ، نماز جاتی رہے گی۔ مگر کسی شخص نے آواز  
دی اور اس نے یہ جتانے کو کہ میں نماز پڑھتا ہوں لا الہ الا اللہ یا سبحن اللہ یا اس کے مثل

ف: مسلمہ نماز میں اگر کسی آیت یا ذکر الہی سے کسی شخص کو خطاب یا بات کا جواب چاہے گا  
مثلاً بقصد جواب خوشی کی خبر پر الحمد للہ رنج کی خبر پر انا للہ وانا الیہ راجعون کہا نماز  
جاتی رہے گی ہاں اگر کسی نے پکارا اُسے یہ جتانے کے لئے کہ میں نماز پڑھ رہا ہوں سبحن اللہ یا لا الہ  
الا للہ وغیرہ کہا نماز نہ جائے گی۔



المفسد قطعاً وهو افادة معنى ليس من  
اعمال الصلوة فافهم وتثبت -  
اور جب حاجت اکمیت ذکر و دعا کا لحاظ فرمایا تو حاجت تعلیم قرآن تو اس سے اہم ہے خصوصاً حائض کے لئے  
کہ اس کا زمانہ ممتد ہے،

حتى ان مالکاً اباح لها التلاوة لهذا  
وبه فرق بينها وبين الجنب -  
یہاں تک کہ اسی وجہ سے امام مالک نے اس  
کے لئے تلاوت جائز کہی، اور اسی سے اس  
میں اور جنب میں فرق کیا۔ (ت)

مگر یہ حاجت ایک ایک کلمہ سکھانے سے پوری ہو جاتی ہے اور شک نہیں کہ وہ بہ نسبت مرکبات صورت  
نظم قتر آئی سے دور تر ہے لہذا اسی قدر کی اجازت ہوئی،

وقد اشار الامام الفقيه ابو الليث في  
شرح الجامع الصغير الى ان اباحه  
التعليم لاجل العذر كما في الحلية و  
عبر في محيط السرخسي بالعذر والضرورة  
كما فيها ايضا -  
امام فقیہ ابواللیث نے شرح جامع صغیر میں  
اس طرف اشارہ فرمایا ہے کہ تعلیم کا جواز عذر  
کی وجہ سے ہے۔ جیسا کہ حلیہ میں نقل کیا۔ اور  
محیط سرخسی کی تعبیر یہ ہے کہ "عذر ضرورت کی  
وجہ سے ہے"۔ اسے بھی حلیہ میں نقل کیا۔

اقول وبما قررت و ذكرت  
من حديث اعلام الصلوة مع  
عدم الضرورة بالمعنى الحقيقي ومن  
اعتبار الشرع حاجة الجنب في  
الدعاء مع تمكنه من الاغتسال بل  
ومن الدعاء بالفاظ آخر بخلاف  
التعليم يفتح الجواب  
عن ايراد الحلية على  
مسئلة التعلم بقوله لا يخفى  
اقول میری تقریر سابقی سے اور اس  
بیان سے کہ اپنے مشغول نماز ہونے کو مذکورہ  
کلمات سے بتا سکتا ہے جب کہ یہاں  
ضرورت بمعنی حقیقی موجود نہیں۔ اور یہ کہ شریعت  
نے دعا کے معاملہ میں جنب کی حاجت کا لحاظ  
کیا ہے حالانکہ وہ غسل کر سکتا ہے بلکہ دوسرے  
الفاظ سے دعا بھی کر سکتا ہے۔ بخلاف تعلیم  
کے۔ (اس تقریر و بیان سے) صاحب حلیہ  
کے دو اعتراضوں کا جواب منکشف ہو جاتا ہے







انکار سکتا ہے بلکہ بندہ کو اسی لئے تعلیم فرمائی گئی ہیں مگر ان کے آغاز میں لفظ قُل ہے جیسے تینوں قُل اور کریمہ قُل الدھم مُلک الملک ان میں سے یہ لفظ چھوڑ کر پڑھے کہ اگر اس سے امر الہی مراد لیتا ہے تو وہ عین قرارت ہے اور اگر یہ تاویل کرے کہ خود اپنے نفس کی طرف خطاب کر کے کہتا ہے قُل اس طرح کہ، یوں ثنا و دعا کر، تو یہ امر بدعا و ثنا ہوا نہ کہ دعا و ثنا اور شرع سے اجازت اس کی ثابت ہوئی ہے نہ اس کی۔

**تنبیہ ۴: اقول** یوں ہی وہ ادعیہ و اذکار جن میں حروفِ مقطعات ہیں مثلاً صبح و شام کی دعاؤں میں آیۃ الکرسی کے ساتھ سورۃ غافر کا آغاز حَسَّ ۝ تنزیل الکتب من اللہ العزیز العظیم ۝ غافر الذنب وقابل التوب شدید العقاب ذی الطول ۝ لا الہ الا اللہ ہو الیہ المصیر ۝ تک پڑھنے کو حدیث میں ارشاد ہوا ہے کہ جو صبح پڑھے شام تک ہر بلا سے محفوظ رہے اور شام پڑھے تو صبح تک، رواہ الترمذی والبزار و ابن نصر و مردویہ والبیہقی فی شعب الایمان عن ابی ہریرۃ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عن النبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ بحالتِ جنابت اسے نہیں پڑھ سکتا کہ حروفِ مقطعات کے معنی اللہ و رسول ہی جانتے ہیں جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔ کیا معلوم کہ وہ ایسا کلام ہو جس کے ساتھ غیر خدا بے حکایت کلام الہی تکلم نہ کر سکتا ہو، لہذا اجازت صرف دعا و ثنا کی ہے کیا معلوم کہ ان کے معنی میں کچھ اور بھی ہو، واللہ تعالیٰ اعلم۔

**تنبیہ ۵: اقول** ہماری اُس تقریر سے یہ مسئلہ بھی واضح ہو گیا کہ جن آیات میں بندہ دعا و ثنا کی نیت نہیں کر سکتا بحالِ جنابت و حیض انھیں بطورِ عمل بھی نہیں پڑھ سکتا مثلاً تفریق اعدا کے لئے سورۃ تبت نہ کہ سورۃ کو شرک بوجہ ضامن متکلم انا اعطینا قرآنیت کے لئے مستعین ہے۔

**۱: مسئلہ** اُسے حروفِ مقطعات والی دعا کی بھی اجازت نہیں۔

**۲: بلاؤں سے محفوظی کی دعا۔**

**۳: مسئلہ** جن آیات میں خالص دعا و ثنا نہیں انھیں جنب یا حائض پر نیت عمل بھی نہیں پڑھ سکتے۔

۱۔ القرآن الکریم ۲۶/۳ ۲۔ القرآن الکریم ۴۰/۴ تا ۴۱  
۳۔ الدر المنثور بحوالہ الترمذی والبزار و محمد بن نصر الخ تحت الایۃ ۴۰/۴ تا ۴۱ دار احیاء التراث العربی بیروت ۲۳۳

عمل میں تین نیتیں ہوتی ہیں : یا تو دعا جیسے حزب البحر، حزیما فی یا اللہ عز وجل کے نام و کلام سے کسی مطلب خاص میں استعانت جیسے عمل سورۃ یس و سورۃ مزمل صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یا اعداد معینہ خواہ ایام مقدّرہ تک اس غرض سے اس کی تکرار کہ عمل میں آجائے حاکم ہو جائے اس کے موکلات تابع ہو جائیں اس تیسری نیت والے تو بحال جنابت کیا معنی ہے وضو پڑھنا بھی روا نہیں رکھتے، اور اگر بالفرض کوئی جرأت کرے بھی تو اس نیت سے وہ آیت و سورت بھی جائز نہیں ہو سکتی جس میں صرف معنی دعا و ثنا ہی ہے کہ اولاً یہ نیت نیت دعا و ثنا نہیں، ثانیاً اس میں خود آیت و سورت ہی کی تکرار مقصود ہوتی ہے کہ اُس کے خدام مطیع ہوں تو نیت قرآنیت اُس میں لازم ہے۔ رہیں پہلی دو نیتیں جب وہ آیات معنی دعا سے خالی ہیں تو نیت اولیٰ ناممکن اور نیت ثانیہ عین نیت قرآن ہے اور بقصد قرآن اُسے ایک حرف بھی روا نہیں۔

تنبیہ ۶ : یہی حکم دم کرنے کے لئے پڑھنے کا ہے کہ طلب شفا کی نیت تغیر قرآن نہیں کر سکتی آخر قرآن ہی سے تو شفا چاہ رہا ہے کون کے گا کہ اف حسبکم انما خلقنکم عبثاً تا آخر سورت مصرع و مجنون کے کان میں جنب پڑھ سکتا ہے ہاں جس آیت یا سورت میں خالص معنی دعا و ثنا بصیغہ غیبت خطاب

عہ حدیث میں ہے کوئی آسیب زدہ یا مجنون تھا حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اُس کے کان میں یہی آیتیں پڑھیں وہ فوراً اچھا ہو گیا، رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اُن سے دریافت فرمایا : تم نے اس کے کان میں کیا پڑھا، انھوں نے عرض کیا، فرمایا، قسم اس کی جس کے ہاتھ میں میری جان ہے کہ سچے یقین والا اگر ان آیتوں کو پہاڑ پر پڑھے تو اُسے جگہ سے ہٹا دے گا۔ اخرجہ الامام الحکیم الترمذی و ابویعلیٰ و ابن ابی حاتم و ابن السنی و ابولعیم فی الحلیۃ و ابن مردودیہ عنہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ۱۲ منہ۔

۱۔ مسئلہ صرف عمل میں لانے کی نیت سے جنب و خالص آیات دعا و ثنا بھی نہیں پڑھ سکتے۔  
۲۔ مسئلہ دم کرنے کے لئے بھی جنب وہی خالص آیات دعا و ثنا یہ نیت قرآن خاص بر نیت دعا و ثنا ہی پڑھ سکتا ہے۔

۳۔ آسیب زدہ و مصروع و مجنون کا علاج۔

۱۔ القرآن الکریم ۲۲/۱۱۵  
۲۔ الدر المنثور بحوالہ الحکیم و ابی یعلیٰ و ابن ابی حاتم و غیر ہم تحت الآیۃ ۲۳/۱۱۵ و ارجاء الترغیب و الترہیب ۶/۱۴۴



ہوں اور اس کے اول میں قُل بھی نہ ہو، نہ اُس میں حروفِ مقطعات ہوں، اور اُس سے قرآنِ عظیم کی نیت بھی نہ کرے بلکہ دُعا و ثنا کی برکت سے طلبِ شفا کرنے کے لئے اس پر دم کرے تو روا ہے۔

تثلیثہ: علمت مما القیت علیک  
ان التَّغیرَ بنية الدعاء والثناء دون  
نية الاستشفاء ووقع فی ش نقلا عن  
سیدی عبد الغنی قدس سرہ: مایوہم  
خلافہ اذ قال الہیکل والحمائل  
المشتمل علی الآیات القرآنیۃ اذا کان غلافہ  
منفصلا عنہ کالمشمع ونحوہ جاتا  
دخول الخلاء بہ ومسہ وحملہ  
للجنب ویستفاد منہ ان ما  
کتب من الآیات بنية الدعاء  
والثناء لا یرج عن کونہ قرآنا بخلاف  
قراءتہ بھذہ النیۃ فالنیۃ تعمل  
فی تغیر المنطوق لا المکتوب اھ  
ومبناہ کما تری علی فہم ان  
نیۃ الاستشفاء مغيرة کنية الدعاء  
ولم تعمل فی المکتوب، فکذلک  
نیۃ الدعاء او نقول  
الاستشفاء من باب  
الدعاء فنیۃ نیتہ

ہمارے بیانِ سابق سے واضح ہوا کہ تغیرِ دعا و ثنا کی نیت سے ہوتا ہے شفا طلبی کی نیت سے نہیں ہوتا۔ اور شامی میں سیدی عبد الغنی قدس سرہ سے نقل کرتے ہوئے وہ لکھا ہے جس سے اس کے خلاف وہم پیدا ہوتا ہے وہ لکھتے ہیں: جو تعویذ قرآنی آیات پر مشتمل ہو اگر اس کا غول اس سے الگ ہو۔ جیسے وہ جو موم جامہ وغیرہ کے اندر ہوتا ہے۔ تو اسے لے کر بیت الخلاء میں جانا اور جنب کے لئے اُسے چھونا اور لینا جائز ہے۔ اور اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ جو آیات بر نیتِ دعا و ثنا لکھی گئی ہوں وہ قرآنیت سے خارج نہ ہوں گی بخلاف اُن کے جو اس نیت سے پڑھی جائیں تو نیتِ منطوق کی تبدیلی میں اثر انداز ہوتی ہے مکتوب کی تبدیلی میں نہیں اھ۔ جیسا کہ پیشِ نظر ہے اس کی بنیاد یہ سمجھنے پر ہے کہ نیتِ دعا کی طرح شفا طلبی کی نیت سے بھی تبدیلی ہوتی ہے اور یہ نیتِ مکتوب میں اثر انداز نہیں ہوتی تو یہی حکم نیتِ دعا کا بھی ہے یا یوں کہیں کہ شفا طلبی بھی دعا ہی کے باب سے ہے تو شفا طلبی کی نیت

فہم لکھ فقط شفا لینے کی نیت قرآن مجید کو قرآنیت سے خارج نہیں کر سکتی۔

واقول ليس الامر كذا فمعنى  
 القراءة بنية الدعاء ان يكون  
 الكلام نفسه دعاء فليريد به انشاء  
 لا تلاوة الكلام العزيز والاستشفاء  
 دعاء معنوي لا يجعل اللفظ بمعنى  
 الدعاء فليس هو من باب ولا تغيير  
 ايضا فان الذي يقرأ او يكتب مستشفيا  
 متبركا فانما يريد التبرك والاستشفاء  
 بالكلام العزيز لانه يخرج عن القرآنية  
 ثم يستشفى بغير القرآن ولو كانت تغيير  
 لجانا ان يقرأ الجنب القرآن كله  
 بنية الشفاء فان القرآن من اوله  
 الى آخره نور وهدى وشفاء وهذا  
 ليس بخبر ان يقول به احد وبالجمله  
 فالمنوي في الرقية هو القرآن نفسه  
 لا غيره الا ترى ان بعض الصحابة رضي الله  
 تعالى عنهم لما رقى السليم بالفاتحة على  
 شاء وجاء بها الى اصحابه كرهوا  
 ذلك وقالوا اخذت على كتاب الله  
 اجرا حتى قد موال المدينة فقالوا  
 يا رسول الله اخذ على كتاب الله  
 اجرا فقال رسول الله صلى  
 الله تعالى عليه وسلم  
 ١ : تطفل على سيدى عبدالغنى وش  
 ٢ : تطفل ثالث عليهما

بھی نیت دُعا ہی ہے۔ واقول اور معاملہ  
 ایسا نہیں کیوں کہ بِنیت دُعا پڑھنے کا معنی یہ ہے  
 کہ کلام خود دعا ہو اور اس سے بجائے تلاوت کے  
 انشاء دُعا کا قصد کرے۔ اور شفا طلبی تو معنوی  
 دعا ہے جو لفظ کو دُعا کے معنی پر مشتمل نہیں کر دیتی لہذا  
 وہ اس دعا کے باب سے نہیں۔ اور تبدیلی بھی  
 نہیں اس لئے کہ جو شفا و برکت حاصل کرنے  
 کے لئے پڑھتا ہے وہ کلام عزیز ہی سے شفا  
 حاصل کرنا چاہتا ہے یہ نہیں کہ اسے قرآنی سے  
 خارج کر لیتا ہے پھر غیر قرآن سے شفا کا طالب ہوتا ہے  
 اگر بِنیت تبدیلی لانے والی ہو تو جائز ہوگا کہ جنب  
 پورا قرآن بِنیت شفا پڑھ جائے اس لئے کہ قرآن  
 شروع سے آخر تک سبھی نور و ہدایت اور شفا ہے۔  
 اور اس جواز کا کوئی بھی قائل نہیں ہو سکتا۔ الحاصل  
 تعویذ میں خود قرآن ہی مقصود ہوتا ہے غیر قرآن  
 مقصود نہیں ہوتا۔ دیکھئے ایک صحابی نے کچھ  
 بکریاں لینے کی شرط پر جب سانپ کاٹے شخص کو  
 سورہ فاتحہ پڑھ کر دم کیا اور بکریاں اپنے ساتھیوں  
 کے پاس لائے تو انھوں نے اسے مکروہ و ناپسند  
 سمجھا اور کہا کہ تم نے کتاب اللہ پر اجرت حاصل کی،  
 یہاں تک کہ ان حضرات نے مدینہ حاضر ہو کر عرض  
 کیا یا رسول اللہ! اس نے کتاب اللہ پر اجرت  
 لی ہے۔ تو رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 ١ : تطفل اخر عليهما

نے فرمایا: جن پر تم اجرت لیتے ہو ان میں سب سے زیادہ حق کتاب اللہ کا ہے جیسا کہ بخاری کی جامع صحیح میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے مروی ہے تو تعویذ بنانے اور دم کرنے سے سورۃ فاتحہ کتاب اللہ ہونے سے خارج نہ ہوئی جب کہ دُعا و ثنا ہونے کی بھی صلاحیت رکھتی ہے تو اس کا کیا حال ہوگا جو دُعا و ثنا بننے کے قابل نہیں۔

اور یہ جو افادہ کیا کہ نیت مکتوب میں اثر انداز نہیں ہوتی تو میں کہتا ہوں ہاں جسے بطور قرآن کھا گیا اگرچہ وہ سورۃ فاتحہ ہی ہو اس سے متعلق یہ نہیں ہو سکتا کہ جنب اپنے دل میں کہے یہ قرآن نہیں بلکہ دعا ہے۔ یا کہے میں اس سے قرآن کا قصد نہیں کرتا بلکہ دعا و ثنا کا قصد کرتا ہوں، پھر اسے کس کرے، اس لئے کہ اس کے ارادہ کا اس حصہ قرآن کے اس لباس میں ظاہر ہونے میں کوئی دخل نہ ہو اس کا کام تو پہلے ہی انجام پذیر ہو چکا ہے۔

رہی یہ صورت کہ از سر نو وہ اسی طرح لکھے

ان احق ما اخذتم عليه اجرا كتاب الله كما في الجامع الصحيح عن ابن عباس رضي الله تعالى عنهما فلم يخرج الاسترقاء الفاتحة عن كونها كتاب الله مع انها تصلح للدعاء والثناء فكيف بما لا يصلح لهما۔

اما ما افاد من ان النية لا تغل في المكتوب فاقول نعم ما كتب قرانا ولو فاتحة لا يصلح للجنب ان يقول في نفسه ليس هذا قرانا بل دعاء او يقول لا اريد به قرانا بل دعا و ثنا ثم يمسه اذ لا مدخل لاسم ادته في ظهوره في هذه الكسوة التي قد تم امرها۔

۲  
اما ان ينشئ كتابة مثلها

۱۔ مسئلہ لکھے ہوئے قرآن کو جنب اپنی نیت سے نہیں بدل سکتا مگر سورۃ فاتحہ تنہا کہیں لکھی ہے اس میں یہ نیت کر لے کہ یہ ایک دُعا ہے اور اسے ہاتھ لگائے یہ جائز نہیں۔

۲۔ مسئلہ آیات دعا و ثنا کو بہ نیت دعا و ثنا پڑھنے کی اجازت ہے لکھنے کی اجازت نہ ہونی چاہیے اگرچہ دعا ہی کی نیت کرے تو جنب وہ تعویذ کسی نیت سے نہ لکھے جس میں آیات قرآنیہ ہوں۔

۱۔ صحیح البخاری کتاب الرقاق باب الشرط فی الرقية لقطع من لغنم قديمي كتب غازي كراچی ۲/ ۸۵۴

وینوی الدعاء والثناء فاقول قضية  
ما قدمت من التحقيق المنع لان  
الاذن وسد للحاجة ولحاجة في الدعاء  
والثناء الى الكتابة وما ورد على خلاف  
القياس لا يتعداه وبه يظهر انه  
لا يؤخذ في كتابة الرقي بالآيات  
وان تمحضت للدعاء والثناء  
ونواهما فليراجع وليحس  
والله سبحانه وتعالى اعلم.

اور دعا و ثنا کی نیت رکھے تو میں کہتا ہوں  
سابقاً میں نے جو تحقیق رقم کی اس کا تعنا یہی ہے  
کہ ممانعت ہو اس لئے کہ اجازت حاجت کے  
باعث ہوئی ہے اور دعا و ثنا میں کتابت کی کوئی  
حاجت نہیں۔ اور جو امر خلاف قیاس وارد ہوتا ہے  
وہ اپنی جگہ سے متجاوز نہیں ہوتا۔ اسی سے ظاہر ہے  
کہ جنب کو آیات کے تعویذات لکھنے کی اجازت  
نہ ہوگی اگرچہ وہ خالص دعا و ثنا پر ہی مشتمل ہوں  
اور دعا و ثنا ہی کی نیت بھی ہو۔ اس بارے میں  
مزید مراجعت کی جائے اور اس کا حکم واضح کر لیا جائے۔  
اور خدائے پاک و برتر ہی کو خوب علم ہے۔

تنبیہ مهم یہ کہ ہم نے سلسلہ کلام میں اوپر ذکر کیا کہ غیر تلاوت میں اپنی طرف سے سیدنا آدم علیہ الصلوٰۃ  
والسلام کی طرف نافرمانی و گناہ کی نسبت حرام ہے ائمہ دین نے اس کی تصریح فرمائی بلکہ ایک جماعت  
علمائے کرام نے اسے کفر بتایا، مولیٰ کو شایان ہے کہ اپنے محبوب بندوں کو جس عبارت سے تعبیر  
فرمائے دوسرا کہ تو اس کی زبان گدھی کے پیچھے سے کھینچی جائے اللہ المثل الاعلیٰ بلا تشبیہ یوں خیال کرو  
کہ زید نے اپنے بیٹے عمرو کو اس کی کسی لغزش یا بھولی پر متنبہ کرنے ادب دینے حرم و عدم و احتیاط اتم  
سکھانے کے لئے مثلاً یہودہ نالائق احمق وغیرہ الفاظ سے تعبیر کیا باپ کو اس کا اختیار تھا اب  
اب کیا عمرو کا بیٹا جو یا غلام خالد انھیں الفاظ کو سند بنا کر اپنے باپ اور آقا و کرم کو یہ الفاظ کہہ سکتا ہے  
حاشا اگر کہے گا سخت گستاخ و مردود و ناسزا و مستحق عذاب و تعزیر و سزا ہوگا جب یہاں یہ حالت ہے  
تو اللہ عز و جل کی ریس کر کے انبیاء علیہم الصلوٰۃ والسلام کی شان میں ایسے لفظ کا بگنے والا کیونکر سخت  
شدید و مدید عذاب جہنم و غضب الہی کا مستحق نہ ہوگا والعیاذ باللہ تعالیٰ۔

امام ابو عبد اللہ قرطبی تفسیر میں زیر قول تعالیٰ وطفقنا یخصفان علیہما من ورق الجنة  
ف : فائدہ ضروریہ : تلاوت قرآن یا قرأت حدیث کے سوا اپنی طرف سے آدم علیہ الصلوٰۃ  
والسلام خواہ کسی نبی کو معصیت کی طرف منسوب کرنا سخت حرام ہے۔



